

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5094

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **5295** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адв. Г. Д., като пълномощник на „АСТА МЕДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №4557/28.10.2024г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП). С оспорвания административен акт, на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в и чл.68г, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗПотр.) е забранено на „Аста Меда“ ЕООД да използва нелоялна търговска практика.

В открито съдебно заседание на 03.11.2025г. е даден ход на устните състезания по делото. В срока за постановяване на крайния съдебен акт съдът констатира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна, тъй като ответникът не е изпълнил задължението си по чл.152, ал.2 АПК (редакцията ДВ, бр. 30/2006г.), да представи по делото заверено копие от цялата административна преписка въз основа на която е издаден оспорваният административен акт.

Според мотивите на процесната Заповед на 26.09.2024г. длъжностни лица – инспектори в Регионална дирекция – С. на КЗП, са извършили проверка в дрогерия – санитарен магазин Пирогов, стопанисвана от жалбоподателя „Аста Меда“ ЕООД, за резултатите от която е бил съставен Констативен протокол (КП) №К-2766006. Този КП не е представен по делото като част от административната преписка, поради което и е останал неизяснен въпросът какви са били установяванията на проверяващите лица и въз основа на какви факти и обстоятелства. Връчен ли е бил КП от 26.09.2024г. на дружеството – жалбоподател, изразило ли е последното становище по направените констатации и съответно ангажирали ли е насрещни доказателства с които да установи твърденията си.

В мотивите на административния акт е посочено също, че на 02.10.2024г. длъжностни лица – инспектори в Регионалната дирекция – С., са извършили проверка и в друг обект в [населено място] на [улица], стопанисван от „Ортопрайм“ ООД, за резултатите от която е бил съставен КП с №К-2766007. Този протокол също не е представен по делото и съответно липсва информация връчен ли е бил той на жалбоподателя и дадена ли му е била възможност да вземе отношение по

направените в него констатации.

По изложените доводи съдът намира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна и на основание чл.253 ГПК във вр. с чл.144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. ОТМЕНЯ определението от 03 ноември 2025г. за даване ход на устните състезания по адм. дело №5295/2025г.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23 февруари 2026г. от 09⁴⁵ часа.

III. На основание чл.152, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – председател на Комисията за защита на потребителите, в 3-дневен срок от съобщението да представи по делото заверено копие от цялата административна преписка по издаване на оспорваната Заповед №4557/28.10.2024г., включително:

- КП №К-2766006/26.09.2024г.

- КП К-2766007/02.10.2024г.

- Доказателства за връчване на посочените КП на жалбоподателя и съответно изразени от него становища по тях и евентуално ангажирани насрещни доказателства.

УКАЗВА на ответника – председател на КЗП,, че при неизпълнение на разпореждането по т.III в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 ГПК, ще му бъде наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова