

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3554

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **3384** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Н. Г. Г. от [населено място] срещу Заповед № СП-015/27.02.2023 година на ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – ГР. С., с която последният прекратил служебното правоотношение на Н. Г. Г. на основание чл.107,ал.2 от ЗДСЛ за получена възможно най-ниска оценка от атестирането.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна и допустима. С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за неоснователно, защото не са посочени имената на свидетелите и конкретните обстоятелства, които ще установява. Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи посочените в жалбата доказателства и за представяне на заверено копие на личното служебно досие на оспорващия за основателно и ответникът по оспорването следва да бъде задължен да ги представи.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171

АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.06.2023 година от 10,20. часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- Н. Г. Г..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ДВАМА СВИДЕТЕЛИ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В ЖАЛБАТА ДОКАЗАТЕЛСТВА, КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЛИЧНОТО СЛУЖЕБНО ДОСИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ И ДОКАЗАТЕЛСТВА КОГА Е ПРОВЕДЕНА МЕЖДИННАТА СРЕЩА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕТО ИМ ДА СЕ УВЕДОМИ ОСПОРВАЩИЯ.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,включително,че са налице предпоставките по чл.107,ал.2 от ЗДСЛ по отношение на оспорващия.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО , ЧЕ ЛИЦЕТО И. Д. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КРС, ЛИЦЕТО М. Б. Е БИЛА ОЦЕНЯВАЩ РЪКОВОДИТЕЛ НА ОСПОРВАЩИЯ И КАКВА ДЛЪЖНОСТ Е ЗАЕМАЛА, ЛИЦЕТО Т. К. Е БИЛА КОНТРОЛИРАЩ РЪКОВОДИТЕЛ И КАКВА ДЛЪЖНОСТ Е ЗАЕМАЛА, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б."А"В" и"Е" ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ

ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ
С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на
СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: