

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен – не се представлява.

Депозирана е молба, в която адв. Ж. не възразява по даване ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница В. при Агенция „Митници“ (АМ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К. М..

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 27.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника, в която не възразява да бъде изслушано заключението, но се оспорва, като се прави искане за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза; приложена е отделна молба с искане за спиране на настоящото производство до произнасяне по отправено преюдициално запитване по дело С-292/2022 г. на СЕС; излагат се и доводи по съществуването на спора.

ДОКЛАДВА молба от 28.06.2022 г. от адв. Ж. – процесуален представител на жалбоподателя, в която не възразява да бъде изслушана и приета експертизата и прави възражение срещу евентуално искане за спиране от страна на ответника и излага

мотиви за това, като излага доводи и по съществуващото на спора.

ЮРК. Т.: Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-химическа експертиза, постъпило на 16.06.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. К. М. – 72 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т.: В заключението сочите, че приложените методики от Ц. на практика са невалидни, въз основа на кои факти правите този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изисках информация от Българска служба за акредитация (БСА) има ли в Република България лаборатория, акредитирана за анализ на текстурирана мазнина и пенетрация. Отговорът е категоричен, че такава няма в България. Представям отговора на директора на БСА от 22.06.2022 г. В едно от други подобни дела, по които съм вещо лице, Митница Б. изрично искат анализите в дела за анализиране на процесните стоки да се извършват от акредитирани лаборатории. ЦМЛ е акредитирана, но не в този параметър, а само за йодно число. Това е единственият параметър на анализите на масло, за който е акредитирана.

ЮРК. Т.: Извършвали ли сте изследване на процесната проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверих, но тъй като делото е от 2020 г. няма налични проби нито в митницата, нито в ЦМЛ, и съм направил експертизата на базата на документи.

ЮРК. Т.: Тъй като в отг на въпрос 2, е посочено след стопяване на пробата, същата престоя... присъствах на измерване на пенетрация на проба от палмово масло. За каква проба става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за същата палмова мазнина, но по друго дело, по което имаше проба и присъствах на т.нар. стопяване, което е един от въпросите. Бяхме в ЦМЛ с друга колежка в тройна експертиза. Те имат практика да стопят пробата, след престой известно време – повече 48 часа, правят т.нар. анализ на пенетрацията, с пенетрометър. Правят анализ преди стопяването – има определена стойност на пенетрацията – това е измерване на твърдостта. С един конус се спуска, колкото по-дълбоко попадне конусът, толкова по-мека е пробата. След стопяването, стигат до извода, че пробата не се е втвърдила, т.е. не е завършена кристализацията. При стопяването се разрушава т.нар. кристализационната решетка и след известно време се възвръща. Това е много бавен процес и трябва да се чака. Решението на лабораторията е, че не се втвърдява или кристализира, а ние видяхме точно обратното, че има кристализация, даже измериха и пенетрацията след стопяването.

ЮРК. Т.: С американския метод AOCS може ли да се определи кристалната структура, текстурата на изследвания продукт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Определението на този метод е следното: методът с пенетрометър осигурява произволна мярка на твърдост на пластифицираните мазнини. Т.е. методът е единствено и само за определяне на твърдост. Не може да се определи дали една мазнина е текстурирана или не.

ЮРК. Т.: Запознат ли сте със сертификатите за произход на процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Т.: Тъй като в тях фигурира метода AOCS Cc, какво е мнението Ви за представените сертификати за произход, със същия американски метод, по който е изследвана процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са измерили единствено твърдостта. Единственото, което може да се измери с този американски метод. Цитиран е методът – но се определя твърдостта. Запознат съм с метода и пред мен е правен този анализ. Спускането на конус с определена тежест в пробата с мазнина, не определя нищо друго, освен колко е потънал конусът. Например, ако се вземе проба от палмово масло и от краве масло, които видимо са с еднаква твърдост и се измери твърдостта и на двете мазнини и тя е близка, това не означава, че кравето масло е палмово масло. Твърдостта на двете масла е сходна, но какво е едното масло и какво другото, се определя със съвсем други методи.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Оспорвам изводите и заключенията на вещото лице по съображенията, изложени в молбата ни от 27.06.2022 г. и поддържам искането за назначаване на тройна експертиза, както и за спиране на настоящото производство. Не се противопоставям да се приеме представения от вещото лице отговор от БСА.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за приемане на заключението. Вещото лице е отговорило на поставените въпроси.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата 600,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за експертизата в размер на 100,00 лв., след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

ПРИЕМА за сведение писмо, изх. № 21 1035-1ПЕ/22.06.2022 г. от ИА БСА.

ЮРК. Т.: По повод направеното доказателствено искане за тройна експертиза, моля да ми се даде възможност да депозирам молба с формулирани въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. в 14-дневен срок от днес, да депозира молба, с препис за жалбоподателя, по направеното доказателствено искане за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза.

По повод направеното искане в молба от 27.06.2022 г. от ответника, след изтичане на 14-дневния срок, ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от същата на процесуалния представител на жалбоподателя, да изрази становище по направените доказателствени искания, както и по искането за спиране.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.11.2022 г., от 15,00 часа, за която дата ответникът е уведомен от днес, жалбоподателят – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: