

РЕШЕНИЕ

№ 4268

гр. София, 27.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2940** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. „А. Е.” № 11, представлявано от управителя Д. И. Т., чрез упълномощения му процесуален представител срещу решение от 03.02.2011г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 98 - ми състав по н.а.х.д.№13476/2009г.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № КГ - 589 от 21.10.2009г., издадено от Б. Г. - и. д. председател на ДАМТН. С наказателното постановление на [фирма], представлявано от управителя Д. И. Т. е наложено административно наказание “имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 34, ал. 2 във връзка с чл. 8, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) и чл. 6, т. 1 „Приложение № 1 от Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГУРНТК).

Като касационно основание се сочат нарушения на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила Правят се възражения, че съдът неправилно е приел, че наказателното постановление е издадено от оправомощено лице и че не е

нарушена процедурата по вземането на пробите по чл. 18, ал. 3 от НИКТГУРНТК. Твърди се, че приложената заповед № А - 118 от 29.03.2006г. не касае лицето, подписало наказателното постановление, както и че при вземането на проби от контролните органи не е присъствал представител, ръководител или служител на проверявания обект. Правят се възражения, че не е спазен срока по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН. Основното възражение е за изтекла абсолютна погасителна давност.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в производството пред касационната инстанция и не представя становище.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

Административен съд София – град, X. – ти касационен състав, след като обсъди становищата на страните и представените по делото доказателства, намира, че :

Касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне по наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на съдебното решение с материалния закон.

Съдът намира, че е основателно възражението на касационния жалбоподател за изтекла абсолютна погасителна давност за наказателно преследване по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1 , т. 5 от НК, при което останалите аргументи по съществото на спора не следва да бъдат обсъждани.

По делото безспорно е установено, че нарушението е извършено на 31.03.2009г. в [населено място]. На тази дата, при проверка в бензиностанция „Г. О.” комплекс, находяща се в [населено място], район „П.”, [улица], управлявана от [фирма] е установено разпространяване на течно гориво - автомобилен бензин А – 99 Н, който не съответства на изискванията за качество, определени в НИКТГУРНТК. Нарушението е извършено на 31.03.2009г. Към 31.03.2012г., преди образуване на делото пред касационната инстанция, но след постановяване на решението на СРС е изтекла предвидената в закона абсолютна давност за административно – наказателно преследване. По силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, които изключват отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго се прилагат разпоредбите на НК. Независимо от обстоятелството, че давността за наказателно преследване не е изрично предвидена като основание за прекратяване на административно - наказателното производство, същата съгласно чл.11 от ЗАНН е приложима, тъй като за всички обстоятелства, които изключват отговорността нормата препраща към разпоредбите от общата част на НК. Това препращане е общо и важи за всички обстоятелства, които изключват административно - наказателната отговорност, включително и давността по чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК. Съгласно цитираната разпоредба, възможността да бъде реализирана отговорността за извършеното деяние се изключва при изтичане на предвидената в закона давност. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 ,т. 5 от НК, в редакцията на текста към момента на извършване на нарушението, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години за наказания, различни от посочените в предходните две точки на същата алинея, каквото е наказанието, приложимо в случая. В чл. 81, ал. 3 от НК е предвидена абсолютна давност, с изтичането на която, независимо от това, че е образувано производство,

отговорността се погасява, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1 т. 5 от НК. Понеже наложеното наказание е имуществена санкция, давността по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е две години, а абсолютната давност, изключваща отговорността на нарушителя е три години и тя безспорно е изтекла на 31.03.2012г. Предвидената след изменението на чл. 80 и чл. 81 от НК от 29.05.2010г. по - дълга давност не може да намери приложение, защото нормата е материално правна и същата се прилага само по отношение на извършените административни нарушения след влизането на изменението в сила, а именно след 29.05.2010г.

В конкретния случай абсолютният давностен срок за нарушението на касатора е изтекъл на 31. 03. 2012г. Решението на СРС, с което е потвърдено наказателното постановление следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново съдебно решение, с което да се отмени наказателното постановление.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София - град, X. - ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 03.02.2011г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98 - ми състав по н. а. х. д. № 13476 /2009г. и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № КГ - 589 от 21. 10. 2009г., издадено от Б. К. Г. - и. д. председател на ДАМТН, с което на основание чл. 83 ,ал.1 от ЗАНН вр.чл.34 ал.2 от ЗЧАВ на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район П., [улица], представлявано от управителя Д. И. Т. е наложено административно наказание“имуществена санкция” в размер на 10 000 (десет хиляди) лева за нарушение на чл. 8 , ал. 2 от ЗЧАВ във вр. с чл.6, т. 1, приложение 1 от НИКТГУРНТК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.