

# РЕШЕНИЕ

№ 25902

гр. София, 26.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ:** Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4745** по описа за **2026** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 899 от 12. 03. 2026 г. по НАХД № 1427 / 2026 г., Софийски районен съд, НО, 104 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 865499–F846953 / 04. 12. 2025 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на „Фул Бет“ ООД, на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта (ЗХ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3500 лв., за нарушение по чл. 14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от „Фул Бет“ ООД, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез писмена молба на процесуалния си представител, поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения. Прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Претендира разносните по делото.

Ответникът, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля З., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства, районният съд е установил от фактическа страна, че на 10.09.2025 г. в 12:45 ч. органите по приходите извършили проверка на обект – зала за организиране на хазартни игри, находящо се [населено място], [улица], стопанисван от „Фул Бет“ ООД. В хода проверката било установено, че дневен отчет за игрални автомати в игрална зала № 9 за дата 09. 08. 2025 г. не бил подписан от крупие, като резултатите от проверката са отразени в протокол.

Впоследствие е съставен АУАН № F846953/11.09.2025 г. от инспектор към ЦУ на НАП, в който е отразено извършено нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата на и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (Наредбата), като впоследствие е издаденото и оспореното НП.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че е осъществен състава на административно нарушение, за което правилно е наложено административно наказание.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

От страна на районния съд съвсем формално, без излагането на никакви мотиви е прието, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Видно от протокола за извършване на проверката, в него изрично е посочено, че проверката е извършена в игрална зала, находяща се в [населено място], [улица].

При разпит на актосъставителя, същият е посочил, че проверката е била в игрална зала в [населено място], [улица].

В същото време, както в АУАН, така и в НП се сочи, че е извършена проверка зала за организиране на хазартни игри, находяща се [населено място], [улица], стопанисван от „Фул Бет“ ООД.

Видно от представеното удостоверение за организиране на игрални игри, притежаван от „Фул Бет“ ООД, адресът на който се организират игрите е [населено място], [улица].

Разминаването в посочването на мястото, на което е извършено административното нарушение е съществено, тъй като е безспорно, че дружеството касатор не стопанисва игрална зала в [населено място], [улица].

На следващо място следва да се отбележи, че в АУАН и НП се сочи нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредбата, съгласно която, данните в съответните отчети по ал. 1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец.

Посочената разпоредба няма самостоятелно значение без задължителната привръзка към някоя от четирите хипотези на ал. 1, в която са посочени видовете отчети, които се съставят, като такава привръзка въобще не е направена в АУАН и НП, което е в нарушение на чл. 42, т. 5 и чл. 67, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, доколкото нарушителят бил лишен от възможността да разбере действителната правна квалификация на вмененото му нарушение, за да реализира адекватно защитата си.

Предвид изложеното настоящият състав прие, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, като се отмени и издаденото НП, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

При този изход на спора, се явява основателно искането на касатора за присъждане на направените по делото разноски, които съобразно представения списък на разноските са в размер на 480 евро. В тази връзка е неоснователно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното възнаграждение, тъй като същото не се явява прекомерно.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 899 от 12. 03. 2026 г. по НАХД № 1427 / 2026 г. на Софийски районен съд, НО – 104-ти състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 865499–F846953 / 04. 12. 2025 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на „Фул Бет“ ООД, на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта (ЗХ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3500 лв., за нарушение по чл. 14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, да заплати на „Фул Бет“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 480 (четиристотин и осемдесет) евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.