

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, явява се управителя П. И. и се представлява от АДВ. Х. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенцията за хората с увреждания (А.) – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б. Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора на исковата молба и доклада по делото.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 27.10.2021 г.

СЪДЪТ ПРИЛАГА Определение № 3211/2019 г. по дело №1966/2019 г., по описа на ВАС, с печат с „Влязло в сила“ на 19.03.2019 г.

АДВ. Х.: По това дело явно основния въпрос ще бъде кога е влязло в сила Определение № 909/30.01.2019 г., по описа на АССГ, с което е спряно предварителното изпълнение на заповедта на изп.директор на А.. Считам, че тъй като аз може би имам вина, тъй като съм писал първоначално в исковата молба, че това

определение е потвърдено от ВАС с Определение № 3211/06.03.2019 г., с което ни запознахте. Това определение на ВАС остава без разглеждане жалбата, тъй като е подадено от ненадлежна страна. Страна по делото е не самата агенция и подаването на жалбата от ненадлежна страна, а именно от юрисконсулта на А. е направило производството недопустимо, поради, което е прекратено производството по делото. Считам, че определенията първоначално към АССГ - 909/30.01.2019 г. е влязло в сили в 7-дневен срок от съобщаването му на изп.директор на А.. Аз съм се подвел и съм подвел първоначално съда, че там е потвърдено. Сега уточнявам исковата молба, че считам че Определението № 909/30.01.2019 г., на 26 състав, по описа на АССГ, което е връчено на органа, издал заповедта е влязъл в сила в 7-дневен срок след съобщението за връчване, което е връчено на 31.01.2019 г., т.е. определението не е обжалвано от страната и е влязло в сила на 07.02.2019 г., тъй като обжалването от ненадлежна страна, според мен и прекратяването на производството от ВАС прави определението за спиране да влезе в 7-дневен срок от датата на съобщението, т.е. от 07.02.2019 г. Моля да приемете, че спирането на обжалваната заповед е влязла в сила на 07.02.2019 г. По делото сега няма данни кога е връчено съобщението. Моля да изискате адм.дело № 1123/2019 г., по описа на АССГ, на 45 състав, тъй като в него се намират както делото по същество пред АССГ срещу обжалваната заповед на изп. директор на А., така и производството по чл. 166, ал. 4 от АПК, и там е това съобщение за връчването на определението, от което се вижда, че то е връчено на 30.01.2019 г., и съответно е влязло в сила на 07.02.2019 г. Считам, че това е съществено за делото, тъй като дейностите, които не са платени на моя доверител е за работа, която е заявена е края на м.февруари. Първата услуга, която е извършена, но не е получено плащане и извършена и заявена на от едно от Териториалното поделение на А., а именно: Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., с дата 28.02.2019 г.

ЮРК. Б.: По доклада нямам други искания. Възражявам срещу уточнението по доклада на ищеца. Считам, че спирането на предварителното изпълнение влиза в сила от 19.03.2021 г., когато влиза в сила определението на ВАС. Също така, ищецът посочва, че влиза в сила 7-дневния срок определението на АССГ от връчването на А., но всъщност независимо от всичко, дали има или няма интерес, важен е момента кога е връчен и на ищеца по настоящото дело, защото тогава също тече срок. Първият аргумент е по-важен и моля да не уважавате искането за комплектоване на делото с поисканите доказателства, тъй като те не са относими.

АДВ. Х.: Тъй като по делото се намира и нашето връчване на това определение, което е връчено на 04.02.2019 г., и с оглед становището, което заемаме и след като имаме това доказателство, което съм направил в исковата молба, моля да се приложи адм.дело № 1123/2019 г., на 45 състав, по описа на АССГ и Вие ще прецените коя дата е валидна за спора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада, включително с тази техническа корекция, за която спомена Уважаемия съд. Не се противопоставям на доказателствените искания на ищцовата страна, доколкото същата твърди, че въпросното административно дело е относими към предмета на доказване на настоящото дело по ЗОДОВ. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. (

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ОБЯВЯВА доклада на исковата молба за окончателен с направеното уточнение от ищеца.

ПРИЛАГА служебно известните съдебни актове на съда.

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи към делото адм.дело № 1123/2019 г., по описа на АССГ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: