

РЕШЕНИЕ

№ 21376

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **250** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на кмета на Район „Красно село“-СО, обективиран в Решение № РКС24-ЕВ01-75-/3/ от 26.11.2024г. с искане за установяване на неговия противозаконен характер и обявяването на неговата нищожност, евентуално цялостната му отмяна поради допуснати закононарушения при издаването му. Като основания за оспорване са посочени разпоредбите на чл.146, т.2 – 5 АПК, противоречие с основополагащи принципни свръх повелителни правни норми и невменяемост. С уточнителна молба, постъпила по делото на 06.02.2025г. оспорващият пояснява, че оспореният отказ противоречи на чл.41 от Конституцията на Република България и чл.41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и на чл.12 АПК. Устойчивото отричане на безспорни и очевидни факти и обстоятелства без наличието на житейска и правна логика пораждало обосновано съмнение за временна или трайна невменяемост на задължения субект. Съществените процесуални нарушения определя като отказ от разглеждане на подаденото заявление по същество поради липса на управленско разбиране, желание и воля за осигуряване на законност, откритост, достоверност и пълнота на информацията в извършените действия и провежданите административни производства. В съдебно заседание така изложеното и направеното искане се поддържа лично от жалбоподателя, който пояснява, че по първа точка от заявлението /т.І – бел.суд./ е поискал отговори на въпроси, за да може да се ориентира административния орган. Заедно с отговорите на тези въпроси поискал и документи, които да послужат като доказателства, за да може ако нещо се твърди, то да бъде доказано. Достъпът до тези документи според него ще

му даде възможност да разбере до каква степен този процес е законосъобразно администриран и къде и за какво са похарчени финансовите средства за неговата администрация. Претендира разноски. Оспорва претендираните от ответника разноски, както по отношение тяхната дължимост, така и по размер. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът по оспорването, чрез адв.Г. в съдебно заседание, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Счита, че решението на 82-ри състав е изпълнено като е предоставена частта от информацията, която е обществена по законовата дефиниция, а тази информация, търсена със заявлението, която не е обществена, е отказана. Подробни съображения излага в писмена защита. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заявление за достъп до обществена информация рег. № РКС24-ЕВ01-75/31.01.2024г. жалбоподателят поискал от кмета на Район „Красно село“-СО предоставянето по реда на ЗДОИ на следната информация, касаеща предоставянето на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район Красно село“, СО:

1. Какви са финансовите параметри, вида и общия обем на извършената дейност по социална услуга „Асистентска подкрепа“ в Район „Красно село“-СО до настоящия момент според въведените критерии и индикатори за нейното определяне, класифициране и отчитане ?
2. Какъв е общият брой на ангажирания персонал за изпълнението на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в Район „Красно село“-СО до настоящия момент ?
3. Какъв е общият брой на потребителите на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в Район „Красно село“-СО до настоящия момент ?
4. Цялата законово дължима информация, с която разполага, свързана със стартирането и изпълнението на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в Район „Красно село“-СО до настоящия момент, спомената в публикация на официалната електронна фейсбук страница на кмета на района, в това число, но не само незаверено копие от всички налични документи по казуса.

С Решение № РКС24-РИ09-3/14.02.2024г. кметът на Район „Красно село“-Столична община предоставил пълен достъп до исканата информация, а именно – по отношение на искането, съдържащо се в т.2 и т.3 – със съответни отговори, че с Решение № 605 на Столичния общински съвет от 23.09.2021г. са определени финансовите параметри по програмата, като броят на заетите в общинската администрация лица с програмата е 5 щатни бройки, а към настоящия момент от програмата са се възползвали 8 лица.

Жалбоподателят е оспорил това решение с мотиви, че е налице по същество частичен отказ. По жалбата му е образувано адм.д. № 2718/2024г. по описа на Административен съд София-град, приключило с постановяването на Решение № 22551/06.11.2024г., с което посоченото решение е отменено и преписката е върната за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите му. Видно от тях, съдът е приел, че липсва произнасяне по част от въпросите, посочени в заявлението като задълженият субект не е предоставил исканата от жалбоподателя информация, но не е направил и преценка дали е налице основание за отказ от предоставянето ѝ. Досежно искането на В. за предоставянето на цялата налична документация, създадена в хода на изпълнение на програмата, извън конкретните три точки /цитираната по-горе т.4 /т.П/ от заявлението/ и с оглед големия обем от търсена информация и твърде общото ѝ посочване, съдът е отбелязал, че ЗДОИ по арг. от чл.29 предоставя на административния орган

възможност да поиска от заявителя да конкретизира търсената информацията, като срокът за произнасяне започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация, а в случай, че заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

В изпълнение на решението ответникът изпратил до оспорващия по електронна поща Писмо рег. № РКС24-ЕВ01-75-/2/ от 18.11.2024г., с което го поканил в законоустановения срок да уточни предмета на заявлението като конкретизира коя точно информация във връзка с програмата иска да му бъде предоставена. По делото липсват доказателства за съобщаване на посоченото писмо, както и доказателства, че жалбоподателят е изпълнил горното. Последвало е издаването на оспорения акт, с който на основание чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ вр. чл.2, ал.5 ЗДОИ вр. § 1, т.2 ДР ЗДОИ и на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ, тъй като исканата информация е частично обществена по см. на чл.2, ал.1 ЗДОИ е предоставен частичен достъп по процесното заявление. По т.1 от заявлението е посочено, че финансовите параметри са определени в Решение № 605/23.09.2021г. на Столичния общински съвет, а делегираната сума по бюджет за 2024г. възлиза на натрупани суми от предходни години. За Район „Красно село“ числеността на персонала, ангажиран с предоставянето на социалната услуга е 5 щатни бройки, заложеният брой потребители е 189; заплатите на персонал, нает по трудово правоотношение е 39 000 лв., осигурителните вноски от работодателя - 7 527 лв., издръжката е 330 056 лв. - всичко 376 583 лв.

Посочено е също, че видът на извършената дейност по социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район “ Красно село” -СО представлява делегирана от държавата дейност, съгласно Заповед № РД01 - 0033/06.01.2021г. на Агенция за социално подпомагане за предварително одобрение за създаване на социална услуга с разпределение на бюджетни средства, считано от 01.07.2021г. Обемът на извършената дейност по социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район “ Красно село”-СО е определен в Решение № 605/23.09.2021г. - 5 щатни бройки и 189 човека потребители. По т.2. е посочено, че към 31.01.2024г. общият брой на ангажирания персонал за изпълнението на социална услуга „Асистентска подкрепа“ в район „Красно село“ е 5 човека, съгласно Решение № 605/23.09.2021г.

По т.3 е посочено, че общият брой на потребителите на социална услуга „Асистентска подкрепа“ към 31.01.2024г. е 8 човека.

По т.4/т.П. е посочено, че с Решение № 790 от 30 октомври 2020 година на Министерския съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2021г. са определени финансовите средства за издръжка на делегираните от държавата дейности, финансирани със средства от държавния бюджет при организирането и предоставянето на публични услуги - социалната услуга „Асистентска подкрепа“. Кметовете на общините отговарят за управлението и предоставянето на услугата „Асистентска подкрепа“ и предприемат действия по създаването ѝ като делегирана от държавата дейност, по реда на ЗСУ и правилника за прилагането му. Предвид това на 10.11.2023г., в изпълнение на Заповед № РД01-0033/06.01.2021г. на АСП, кметът на СО - район „Красно село“ към горепосочената дата - арх.Р. Г., изпратил уведомително писмо до изпълнителния директор на АСП, с което го уведомил, че район „Красно село“ стартира социална услуга „Асистентска подкрепа“.

Останалата информация е посочено, че не съдържа сведения относно обществения живот и е ирелевантна за преценката за дейността на задължения субект (районната общинска администрация), т.е. не се касае за обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, същата е с частен характер и не е свързана с дейността и правомощията на органа, поради което не следва да се предоставя.

Съгласно доказателствата, приложени на л.24 и л.31 по делото, обжалваното решение е съобщено

на жалбоподателя на 27.11.2024г., а жалбата срещу него е подадена на 11.12.2024г. /л.8 – гръб/.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът приема, че жалбата е допустима като подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от активно легитимирана страна и в 14-дневният срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът намира, че решението в оспорената му част е издадено от компетентен административен орган, в изискуемата форма, при отсъствие на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му.

Съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ задължени субекти за предоставянето на обществена информация са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Съгласно чл.38, ал.1, изр.2-ро ЗМСМА орган на изпълнителната власт в района е кметът на района, съответно той е задължен субект по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ. Съответно оспореното решение е издадено от компетентен административен орган в пределите на предоставената му от закона власт.

Спазено е изискването за форма на административния акт – писмена, като решението съдържа задължителните реквизити по чл.59, ал.2 АПК, както и тези по чл.38 ЗДОИ.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. Задълженият субект се е произнесъл по подадено до него и регистрирано по надлежния ред заявление по ЗДОИ, в сроковете, регламентирани в закона и по начина, указан в отменителното решение на съда. Действително установява се неточно изпълнение на процедурата по чл.29 ЗДОИ, тъй като ответникът не е изчакал 30 дни за уточняване на заявлението, както и не се доказва жалбоподателят да е представил такова уточнение, но с оглед обстоятелството, че заявлението не е оставено без разглеждане, то това нарушение не следва да се квалифицира като съществено – такова би било само това, което се е отразило на изводите по приложението на материалния закон от административния орган. След като заявлението е разгледано и по него има произнасяне не се установява твърдяното от жалбоподателя нарушение на административнопроизводствените правила, а именно „отказ от разглеждане на подаденото заявление по същество поради липса на управленско разбиране, желание и воля за осигуряване на законност, откритост, достоверност и пълнота на информацията в извършените действия и провежданите административни производства.“. Отказът за разглеждане по същество на дадено искане, освен това, сам по себе си не може да представлява съществено процесуално нарушение, тъй като това е един от предвидените в кодекса способи за произнасяне на административния орган при наличието на определени хипотези. Този отказ също подлежи на обжалване, но по друг процесуален ред.

Съдът намира и че ответникът е приложил правилно материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се

съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение - когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи - чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.6 ДР ЗДОИ.

Безспорно търсената от заявителя информация по т.1 – 3 от заявлението представлява обществена информация по смисъла на посочената законовa дефиниция, тъй като касае дейността на задължения субект във връзка с разходването на публични средства по предоставяне на социалната услуга „Асистентска подкрепа“. Видно от оспореното решение, задълженият субект е предоставил информацията, искана по т.1 – 3 от заявлението, както и е посочил актовете, определящи финансовите рамки за издръжка на делегираните от държавата дейности - Решение № 790 от 30 октомври 2020 година на Министерския съвет и Решение № 605/23.09.2021г. на Столичния общински съвет.

По т.4/т.II от заявлението задълженият субект също е предоставил информацията, която представлява обществена по см. на чл.2, ал.1 ЗДОИ, но не е представил незаверени копия от всички документи във връзка с предоставянето на услугата. По отношение на този отказ съдът намира, че е неприложимо основаниято по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, посочено в оспореното решение, тъй като то касае случаите, в които се иска предоставяне на обществена информация, засягаща интересите на трети лица и те са отказали предоставянето ѝ. В процесния случай документите, с които иска да се снабди заявителят, за да прецени дали процесът по предоставяне на социалната услуга е законосъобразно администриран /изявление в с.з. на 22.05.2025г./, представляват обявление за стартиране на процедурата /публично оповестено на официалната интернет страница на района/, подадените заявления за участие в процедурата /по образец/, декларации за съгласие и придружаващите ги документи – документ за самоличност, професионална автобиография, копие от документи за придобита образователно-квалификационна степен, която се изисква за длъжността, копия от документи, удостоверяващи продължителността на професионалния опит в областта и

пр. Тези документи не съдържат обществена информация, съдържат лични данни, достъпът до които е изключен от приложното поле на ЗДОИ по силата на чл.2, ал.5 от закона. Предвид това и за ответника не съществува задължение за предоставянето им. По изложените съображения съдът намери жалбата за неоснователна и като такава тя следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски е основателна. Такива са доказани в размер на 1200 лева за заплатено адвокатско възнаграждение. Същото съдът намира за прекомерно, съответно възражението на жалбоподателя в тази посока намира за основателно, като счита, че размер от 500 лева е съответен на фактическата и правна сложност на делото и съответен на обема осъществена процесуална защита.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на кмета на Район „Красно село“-СО, обективиран в Решение № РКС24-ЕВ01-75-/3/ от 26.11.2024г.

ОСЪЖДА Н. В. В., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл.40, ал.3 ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: