

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **7765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.46 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АГРОМИЛК ПРОТЕИН“ ООД – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице Г. Б. – редовно призован.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че предходното съдебно заседание е отложено за изслушване на изготвената по делото експертиза.

Юрк. М.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Г. Д. Б. на 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.

291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. На въпрос 3 и 4 съм описал какво е представено. На стр. 5 относно доставката на стока кашкавал, това е по една фактура, имаме приемо-предавателен протокол, складова разписка и фактурата е частично платена. Под складова разписка на стр. 5 – МЦ, значи материални ценности. В складовата разписка е описано кой е приел, кой е предал. Тя е предадена наведнъж. За мен така, както е оформена, има предаване. В нея са описани приел, предал и място. За другия доставчик „Млечен дол“, има приемо-предавателни протоколи, но това касае услуги, а не стоки.

Юрк. М.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата, с изключение на отговора, който касае правна констатация дали фактурите отговарят на изискванията на закона. Освен че се касае за правна констатация, вещото лице няма компетентността да установява дали има или не всички реквизити. Поддържам мнението, че не отговарят на изискванията на закона.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 450 лева.

С оглед приложената към заключението справка-декларация, Съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 600 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 150 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен от получаване на съобщението.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Юрк. М.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Съдът намира, че не е дал достатъчно подробно указание на жалбоподателя за доказателствената тежест. Такава е била указана в определението за насрочване. Още със същото е дадена възможност на жалбоподателя да коригира жалбата си с оглед съображенията, които ответникът подробно е изложил в потвърждаващото решение, но тъй като процесуален представител на жалбоподателя не се е явил, не са били правени искания в тази насока. В решението на ответника подробно е посочено не само за двамата доставчици, с които се е ангажирала експертизата, но и за други доставчици и за други доставки какво конкретно не е изпълнено.

С оглед на това, следва да му укаже по-подробно доказателствената тежест, например по доставката на „Млечен дол“ ООД как са формирани отделните цени, във връзка с констатациите за транспорта, например на доставчика „Би Си Си Хандел“ ООД да установи, че е наел конкретни превозни средства, тъй като фирмата тези МПС не са нейна собственост. Относно съхраняваните и складираните стоки от „Млечен дол“ ЕООД да представи търговски документи за предаване на стоките с описание по вид, количество, партиден номер, срок на годност.

С оглед на горното, Съдът намира, че следва да отложи делото, като даде последна възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства за указаното.

С оглед на гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за посочените обстоятелства в мотивите и необходимостта да ангажира доказателства.

ОТЛАГА делото за 10.12.2024г. от 13.30ч., за която дата и час днес явилите се страна уведомена.

На жалбоподателят да се изпрати препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: