

# РЕШЕНИЕ

№ 2644

гр. София, 18.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 88, ал. 3 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Образувано е по жалба от „МБРД“ ООД и от Сдружение за дивата природа „Б.“, подадена чрез адв. К., представляващ двамата жалбоподатели, против Становище по екологична оценка № СО-01-01/2022 г. от 05.08.2022 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – С.. Считат становището за незаконосъобразно и искат отмяната му.

В ОСЗ жалбоподателите се представляват от адв. К., който поддържа жалбата им по изложените в нея съображения и по съображения, изложени в молба от 15.03.2023 г. Претендират разноси. Депозирани са подробни писмени бележки.

Ответникът - директорът на РИОСВ - С., в придружителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ ответникът не се представлява.

Заинтересованата страна „Аратиден“ ЕООД в депозирано писмено становище с приложения към него изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ се представлява от адв. С. и адв. П., които подкрепят становището за неоснователност на жалбата. Представени са подробни писмени бележки.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата

оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК, и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред директора на РИОСВ – С. е започнало по уведомление от „Аратиден“ ЕООД по чл. 8, ал. 2 от Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредбата за ЕО) с вх. № 6434/26.02.2021 г. (л. 786) за определяне на необходимите действия за частично изменение на ОУП на [община], с приложени доказателства.

Във връзка с подаденото уведомление, с писмо изх. № 6434-3773/26.04.2021 г. на директора на РИОСВ – С. (л. 783) на основание чл. 8, ал. 4 от Наредбата за ЕО е определена приложимата процедура по ЕО, като са дадени подробни указания за действията, които следва да се предприемат. В писмото е посочено, че при направена справка в кадастъра е установено, че имотите предмет на изменението са с трайно предназначение на територията „земеделска“, начин на трайно ползване „нива“, „изоставена орна земя“ и „неизползвана нива“.

Посочено е още, че на основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от Наредбата за ЕО планът представлява значително изменение на ОУП на [община] и е предмет на задължителна процедура по извършване на ЕО. Съгласно чл. 4, т. 2 от Наредбата за ЕО компетентен орган за провеждане на процедурата по ЕО е директорът на РИОСВ - С.. Проектът попада в обхвата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване т защитените зони (Наредбата за ОС) и подлежи на процедура по оценка за съвместимостта му с предмета и целите по опазване на защитените зони по реда на чл. 31, ал. 4 във връзка с ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). Определено е, че приложимата процедура за проекта е извършване на ЕО съвместно с ОС.

Видно от съдържанието на писмото, при направена справка в информационната система за защитени зони „Натура 2000“ е установено, че имотите, предмет на проекта, не попадат в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ), както и в границите на защитени зони по смисъла на ЗБР. Най-близко разположени защитени зони от мрежата Натура 2000 са BG0001012 „Земен“ и BG0000298 „К. планина“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, както и BG0002100 „Долна К.“ и BG0002079 „О.“ за опазване на дивите птици.

На интернет страницата на РИОСВ – С. е осигурен обществен достъп до съдържанието на писмото, за което е съставен Протокол № 393/ ЕО и ОВОС /2021 (л. 782).

В отговор на дадените с писмо изх. № 6434-3773/26.04.2021 г. указания, с писмо от „Аратиден“ ЕООД до РИОСВ - С. от 23.11.2021 г. (л. 743) са представени: препис на Решение № 450, прието на заседание на Общински съвет - К., проведено на 29.04.2021 г. за разрешаване изработването на проект за частично изменение на общия устройствен план на [община] /ЧИОУПОК/ и проект за ПУП-ПЗ в обхвата на поземлени имоти от КККР на землището на [населено място], общ. К., собственост на „Аратиден“ ЕООД (л. 767); схема за провеждане на консултациите по реда на чл.19, ал. 3 от Наредбата за ЕО (л. 744); задание за определяне на съдържанието и обхвата на

ЕО (л. 750); доклад за оценка степента на въздействие (ДОСВ л. 29, л. 1217) върху защитени зони.

С писмо от 06.12.2021 г. (л. 742) от „Аратиден“ ЕООД до РИОСВ – С. са представени допълнителни документи в изисквания с писмо от 26.04.2021 г. формат. Изразено е становище, че при строителството на фотоволтаичния парк няма да се изграждат пътища и не е предвидено да се изгражда ограда за целия парк.

С писмо от директора на РИОСВ - С. от 23.12.2021 г. (л. 739) дружеството е уведомено за дадената положителна оценка на качеството на представения ДОСВ. Дадени са указания за предприемане на последващи действия от „Аратиден“ ЕООД.

Предвид дадената положителна оценка на качеството на представения ДОСВ и на основание чл. 20, ал. 6 от Наредбата за ЕО, на интернет страницата на РИОСВ - С. е осигурен обществен достъп до ДОСВ. За това е съставен Протокол № 1173/ЕО и ОВОС/29.12.2021 г. (л. 738).

На 11.01.2022 г. в РИОСВ – С. от „Аратиден“ ЕООД е внесена схема за провеждане на консултации и задание за определяне на обхвата и съдържанието на доклад за ЕО (л. 715).

С писмо на РИОСВ - С. от 28.02.2022 г. (л. 710) „Аратиден“ ЕООД е уведомено, че в представеното задание са отразени изискванията на инспекцията, поради което административният орган няма забележки по отношение на предложения обхват и съдържание на ЕО. Заданието е съгласувано по компетентност със специализираните направления към РИОСВ – С. ( л. 712, л. 713, л. 714). Дадени са указания за последващи действия, а именно провеждане на консултации по доклада за ЕО, в т. ч. приложенията към него на основание чл. 20, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за ЕО.

Изработените проекти за частично изменение на ОУП на [община] и ПУП-ПЗ са внесени в РИОСВ - С. от „Аратиден“ ЕООД с писмо от 13.05.2022 г. (л. 661). Към преписката е приложена обява за провеждане на консултации със заинтересованата общественост по изготвения доклад за ЕО (л. 664 гръб) и проекти за частично изменение на ОУП на [община] (л. 684) и ПУП-ПЗ (л. 677), а срещата за обществено обсъждане на доклада по ЕО е насрочена за 13.06.2022 г. от 11.00 ч., в читалище „Братство“, [населено място].

Видно от обявата за провеждане на консултации, доклад за ЕО и проектите за частично изменение на ОУП и ПУП ПЗ (л. 664 гръб) са на разположение на заинтересуваните лица в сградата на общинската администрация и на интернет страницата на [община], считано от 13.05.2022 г.

На основание чл.20, ал.4 от Наредбата за ЕО на интернет страницата на РИОСВ - С. е осигурен обществен достъп до съобщение за провеждане на консултации, за което е съставен Протокол № 496 ЕО и ОВОС/2022 от 17.05.2022 г. (л. 660).

С писмо от 20.05.2022 г. на директора на РИОСВ - С. (л. 650) на основание чл. 20, ал. 3, т.1 и 2 от Наредбата за ЕО докладът за ЕО с приложенията към него е изпратен за становище по компетентност на Министерство на енергетиката, РЗИ - К., Б. дирекция ЗБР – Б., [община], както и до Министерство на земеделието.

Към преписката са приложени становища от РЗИ – К. (л. 648), Министерство на енергетиката (л. 647), Б. дирекция ЗБР – Б. (л. 643), [община] (л. 641), Министерство на земеделието( л. 645, л. 638). Изброените органи са изразили положително становище по доклада за ЕО и приложенията към него.

Въз основа на предоставения доклад по ЕО с приложения към него ДОСВ за извършване на консултации по чл. 20, ал. 3 от Наредбата за ЕО с писмо от 10.06.2022 г. (л. 639) директорът на РИОСВ - С. е информирал дружеството, че след публикуването на ДОСВ на интернет страницата на РИОСВ на 29.12.2021 г. по него не са постъпвали писмени становища от заинтересовани лица или становища, в които да е представена нова информация, различна от изложената в доклада. На основание чл. 20, ал. 8 от Наредбата за ЕО са предложени мерки по наблюдение и контрол на въздействието върху околната среда при прилагането на проекта за плана.

На 13.06.2022 г. от 11.00 ч. в читалище „Братство“, [населено място] е проведено обществено обсъждане на: 1. ЧИОУПОК и проект на ПУП – ПЗ на 62 броя имоти по КК на [населено място] и 2. Доклад за ЕО към него. Видно от протокола на проведеното обсъждане (л. 624), не са постъпили възражения относно направените предложения от „Аратиден“ ЕООД. Към протокола е приложен е списък на присъстващите (л. 637).

На основание чл. 23, ал. 1 от Наредбата за ЕО на 30.06.2022 г. „Аратиден“ ЕООД е внесло искане в РИОСВ - С. за издаване на становище по ЕО (л. 621).

Със Заповед № РД-110/27.07.2022 г. на директора на РИОСВ – С. (л. 618) е насрочено заседание на Експертния екологичен съвет (ЕЕС) към РИОСВ - С. с дневен ред екологична оценка на частично изменение на ОУП на [община] и проект за ПУП-ПЗ с обхват поземлени имоти в землището на [населено място], [община]. С писма от 27.07.2022 г. са уведомени възложителят (л. 616) и представителите на допълнителния състав на ЕЕС (л. 617).

На 04.08.2022 г. е проведено заседание на ЕЕС към РИОСВ - С., на което ЕЕС предлага на директора на РИОСВ - С. да съгласува проект за частично изменение на ОУП на [община] и проект за ПУП-ПЗ с цел изграждане на фотоволтаичен парк в обхват поземлени имоти в землището на [населено място], [община]. Съставен е Протокол № 1/04.08.2022 г. (л. 583)

На 05.08.2022 г. на основание чл. 84, ал. 1 и 2 ЗООС и чл. 26, ал.1, т.1 от Наредбата за ЕО, § 12 от ПЗР на същата наредба, във връзка с чл.31, ал.4 от Закона за биологичното разнообразие, чл.36, ал. 10,11 и 12 от Наредбата за ОС е издадено процесното Становище по ЕО № СО-01-01 /2022 г. на директора на РИОСВ - С., (л. 579). Становището е изпратено до „Аратиден“ ЕООД, БД ЗБР-Б., РЗИ-К., Кмета на [община] и председателя на Общинския съвет К. (л.578).

На основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ЕО е осигурен обществен достъп до издаденото становище по ЕО, за което е съставен Протокол № 815 от 05.08.2022 г. (л. 576). Становището е обжалвано по административен ред пред министъра на околната и среда и водите от „МБРД“ ООД и Сдружение за дивата природа „Б.“. С решение № 152/28.09.2022 г. на основание чл. 97, ал. 1 АПК жалбите са отхвърлени.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол- арг. чл. 98, ал. 2, изр. 2 АПК и чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК. Подадена е от заинтересувани лица по чл. 88, ал. 3 ЗООС.

„МБРД“ ООД обосновава правния си интерес в качеството му на собственик на земи, които граничат с част от поземлените имоти в обхвата на процесните планове, както и с обстоятелството, че жалбоподателят е собственик на предприятие,

разположено в непосредствена близост до ПИ, предмет на процесното изменение на ЧИОУПОК и ПУП-ПЗ. Поради това „МБРД“ ООД може да бъде засегнато от евентуалните променени условия на околната среда. По делото е представено заверено копие от нотариален акт № 158, том II, рег. № 3600, дело № 358/2021 г. за покупко-продажба на недвижими имоти (л. 570 гръб), по силата на който „Аратиден“ ЕООД продава на „МБРД“ ООД 17 поземлени имота в [населено място]. Съдът намира, че „МБРД“ ООД има качеството на заинтересувано лице по чл. 88, ал. 3 ЗООС с право на жалба срещу процесния акт.

Този извод не се променя и от представеното споразумение между „Аратиден“ ЕООД, „МБРД“ ООД и „Ахелой ОМП“ ООД (л. 1073) за сътрудничество в инвестиционните им намерения.

По отношение на правния интерес на Сдружение за дивата природа „Б.“:

Съгласно § 1, т. 24 ДР ЗООС „общественост“ е едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, създадени в съответствие с националното законодателство. Според § 1, т. 25 от ДР на ЗООС „засегната общественост“ е обществеността по т. 24, която е засегната или с вероятност да бъде засегната, или която има интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на този закон или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство.

Сдружение за дивата природа „Б.“ е регистрирано като сдружение с нестопанска цел за извършване на дейност в обществена полза и е създадено с цел опазването и възстановяването на флората и фауната в природните екосистеми и съхранението им за бъдещите поколения. Сдружението изпълнява функциите, характерни за екологичните неправителствени организации, охраняващи обществените интереси в областта на екологията. Поради това сдружението представлява общественост по смисъла на § 1, т. 24 ДР на ЗООС, която е засегната или е с вероятност да бъде засегната и е сред заинтересуваните лица с право на жалба по реда на чл. 88, ал. 3 ЗООС.

Съгласно чл. 88, ал. 3 ЗООС, заинтересуваните лица може да обжалват становището по екологична оценка или решението, с което е преценено да се извършва или да не се извършва екологична оценка, по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му. Чл. 148 АПК предвижда изборност на оспорването, т. е. възможност административният акт да бъде оспорен пред съда и без да е изчерпана възможността за оспорването му по административен ред пред по-горестоящия административен орган. В случая жалбоподателите са предпочели да оспорят процесното становище първо по административен ред. Жалбите им са подадени на 19.08.2022 г. (л. 565) в преклузивния 14-дневен срок по чл. 84, ал. 1 АПК. Преписката е постъпила при по-горестоящия орган на 01.09.2022 г. (л. 563). Считано от тази дата започва да тече 14-дневният срок по чл. 97, ал. 1 АПК, в който министърът на околната среда и водите е следвало да се произнесе по подадените жалби и който изтича на 15.09.2021 г. Липсата на произнасяне в посочения срок обуславя правото на жалбоподателите да сезират съда, което е сторено на 29.09.2022 г. Поради това жалбоподателите са сезирали съда в преклузивния срок по чл. 149, ал. 3 АПК – допълнителни аргументи в тази насока се съдържат и в Тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015 г. по тълк. д. № 4/2013 г., ОСС на ВАС, I и II колегия.

Разгледана по същество, жалбата на „МБРД“ ООД и на Сдружение за дивата природа „Б.“ е неоснователна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал. 1 АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт - чл. 84, ал. 1, предл. 2 ЗООС, чл. 4, т. 2 от Наредбата за ЕО и чл. 1, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на РИСОВ (изм. и доп., бр. 54 от 16.06.2020 г., в сила от 16.06.2020 г.). Не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК. Процесното становище е издадено в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта.

Административното производство е образувано по уведомление от „Аратиден“ ЕООД по чл. 8, ал. 2 от Наредбата за ЕО за определяне на необходимите действия за частично изменение на ОУП на [община]. С писмо изх. № 6434-3773/26.04.2021 г. на директора на РИОСВ – С. е прието, че предвиденото изменение е значително за ОУП на [община], поради което на основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от Наредбата за ЕО извършването на ЕО е задължително. С писмото е преценено и че инвестиционното предложение (ИП) има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, поради което към доклада за ЕО, като отделно приложение следва да се изготви и ДОСВ. Тази процедура е регламентирана в Глава VI, Раздел II от ЗООС, глава III от Наредбата за ЕО и Глава III от Наредбата за ОС. Съдът не констатира нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са основание за отмяна на обжалвания акт.

Представеният ДОВС е изготвен от специалисти по чл. 34, ал. 1, вр. чл. 9 от Наредбата за ОС- л. 127 – 140 по делото. Докладът е приет с положителна оценка от РИОСВ - С. и на основание чл. 36, ал. 8 от Наредбата за ОС в срока по чл. 25, ал. 1 от Наредбата за ОС е публикуван на интернет страницата на инспекцията на 29.12.2021 г. По този начин е спазено изискването и на чл. 20, ал. 6 от Наредбата за ЕО.

На основание чл. 36, ал. 8 от Наредбата за ОС са започнати консултации по доклада за ЕО по реда на чл. 19 от Наредбата за ЕО. В изпълнение на чл. 19, ал. 3 от Наредбата за ЕО консултациите с обществеността, заинтересуваните органи и трети лица, които има вероятност да бъдат засегнати от плана, са проведени по задание, изготвено от „Аратиден“ ЕООД. За обезпечаване на възможността на засегнатата общественост да участва в производството са изготвени и публикувани съобщения, съдържащи необходимата информация по чл. 20, ал. 1 от Наредбата за ЕО.

Обратно на твърдяното от жалбоподателите, засегнатата общественост е надлежно уведомена в нормативно определения срок. Докладът за ЕО е публикуван на интернет страницата на [община] на 13.05.2022 г., общественото обсъждане е насрочено и проведено на 13.06.2022 г., с което е спазен срокът по чл. 20, ал. 1, б. „в“ от Наредбата за ЕО. Тя предвижда единствено условие за публикуване на съобщение, без да съдържа конкретно задължение към компетентния орган за ЕО да го оповести и на своята интернет страница. С публикуване на съобщение и на интернет страницата на РИСОВ- С. на 17.05.2022 г. е осигурена допълнителна възможност на обществеността да се запознае с доклада по ЕО. На проведеното на 13.06.2022 г. обществено обсъждане не са постъпили възражения срещу проект за ЧИОУПОК, проект за ПУП ПЗ и Доклад за ЕО.

Проведени са консултации и по реда на чл. 20, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Наредбата за ЕО.

Съдът намира, че е спазен финалният етап от процедурата, уреден в по чл. 23 и сл. от Наредбата за ЕО.

Във връзка с внесеното искане от „Аратиден“ ЕООД за издаване на становище по ЕО компетентният орган по чл. 4, т. 2 от Наредбата за ЕО, на основание чл. 25, ал. 1 от Наредбата за ЕО, е насрочил заседание на Експертния екологичен съвет /ЕЕС/. От членовете на допълнителния състав при ЕЕС към РИОСВ –С. са представени декларации по чл.8, ал. 5 от Правилника за функциите, задачите и състава на ЕЕС /л. 595- л. 605/. ЕЕС е преценил документацията по чл. 23, ал. 1 и 2 от Наредбата за ЕО за съответствие с изискванията на чл. 25, ал.2, т. 1- 7 от Наредбата за ЕО, обсъдил и е приел възможните алтернативи и е предложил на директора на РИСОВ да съгласува процесния проект за ЧИОУПОК и ПУП ПЗ. Предвид това е издадено обжалваното становище. Изпълнено е в срок изискването на чл. 27, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ЕО за оповестяване на становището на интернет страницата на инспекцията

Съдът не споделя възраженията на жалбоподателите, че обжалваното становище по екологична оценка № СО-01-01/2022 г. от 05.08.2022 г. е издадено в нарушение на чл. 35, ал. 1 АПК, без да са изяснени всички факти от значение за случая. На първо място, спазени са всички етапи от процедурата по съгласуване на проекта. На второ място, Доклад за ЕО и ДОСВ са изработени от съответните специалисти, отговарящи на нормативните изисквания, които следва да дадат заключение, ръководейки се от принципите за предотвратяване на риска за човешкото здраве и осигуряване на устойчиво развитие съобразно действащите в страната норми за качество на околната среда. Важно е да се отбележи, че

експертите отговарят за пълнотата, достоверността, обективността и качеството на разработените от тях раздели, като в случай на настъпване на вреди поради неизпълнение с необходимото качество носят отговорност в пълен размер - чл. 16, ал. 5 и ал. 6 от Наредбата за ЕО.

Според чл. 36, ал. 9 от Наредбата за ОС, когато при внасяне на искане за издаване на становище по ЕО по чл. 23, ал. 1 от Наредбата за ЕО компетентният орган установи, че при провеждане на консултациите *е постъпила информация* относно предмета и целите на защитените зони и/или очакваната степен на увреждането им, *която се различава от представената от възложителя в приложението по чл. 34*, компетентният орган *може да възложи на друг колектив от експерти или да изиска от възложителя извършване на допълнителни проучвания и анализи или събиране на допълнителна научна информация* в срока и по реда на чл. 23, ал. 3 от Наредбата за ЕО. В тези случаи компетентният орган може да извърши проверка на място относно събраната информация. За извършването на допълнителните проучвания и тяхната продължителност компетентният орган информира възложителя. Аналогично е и съдържанието на разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от Наредбата за ЕО.

Според чл. 25, ал. 3 от Наредбата за ЕО, когато при прегледа на документацията по ал. 2 комисията или експертният екологичен съвет установи, че предоставената информация е непълна, неточна или че съществуват съмнения относно достоверността и/или актуалността ѝ, със свое решение изисква от възложителя да представи в определен срок допълнената и/или преработената информация.

Законодателят е създал гаранции, независимо от етапа, на който е процедурата, при постъпване на информация, намираща се в противоречие с тази в предполагаемо добросъвестно и компетентно изготвените доклад за ЕО и ДОСВ, да има възможност за събиране на допълнителни данни. По делото е безспорно, че информация, намираща се в противоречие с изложеното в доклада за ЕО и ДОСВ, не е постъпвала в нито един етап, включително и провеждането на обществено обсъждане на 13.06.2022 г. В допълнение РЗИ – К., Министерство на енергетиката, Б. дирекция ЗБР – Б., [община] и Министерство на земеделието не са имали възражения и са изразили положително становище по доклада за ЕО и приложенията към него. Административният орган е изпълнил задължението си да издаде акт, след като е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая. Обстоятелството, че изводите на експертите съответно възприети от органа се различават от твърденията на жалбоподателите, не означава, че е допуснато нарушение на чл. 35, ал.



1 АПК.

По отношение на съответствието с материалноправните разпоредби:

Няма спор по делото, че имотите, попадащи в обхвата на проекта за ЧИОУПОК и ПУП ПЗ, не са защитени територии или зони. Твърдението на жалбоподателите, че тези имоти представляват земеделска земя, отговаряща условията за създаване на масиви от овощни дървета, е неоснователно. Територията на имотите по проекта представлява земя осма категория- нотариални актове за покупко- продажба на НИ, скици от СГКК К. на ПИ (л. 839- 1045), протоколи на Областна дирекция „Земеделие“ К. (л. 1324- 1331). Видно от ДОСВ (л. 178), теренът е обходен в неговата цялост и са констатирани изоставени овощни градини, а не налични овощни насаждения. Съгласно чл. 23, ал. 3 от Закона за опазване на земеделските земи, изграждането и/или разширението на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, използващи фотоволтаични (слънчеви) системи, освен в случаите, когато производството на електрическа енергия се използва за собствени нужди, се допуска върху *неполивни земеделски земи от седма до десета категория* или некатегоризирани при наличие на становище за присъединяване на обекта, издадено от съответния мрежови оператор. Предвид обстоятелството, че земите са осма категория, те отговарят на изискването на закона и върху тях е допустимо да бъдат изградени фотоволтаични системи. В допълнение по делото е представен и договор за присъединяване на обект на производител на електрическа енергия към преносната електрическа мрежа от 29.03.2022 г. между ЕСО ЕАД и „Аратиден“ ЕООД (л. 665).

Съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата за ЕО, компетентният орган по чл. 4 издава становище по ЕО, като:

1. съгласува плана/програмата, когато:

- а) предвижданията на плана/програмата са в съответствие с нормативната уредба по околна среда и опазване на човешкото здраве;
- б) в резултат на провеждането на консултациите не са постъпили мотивирани възражения по законосъобразност;
- в) заключението от извършената оценка по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден, както и в случаите по чл. 33 от Закона за биологичното разнообразие;
- г) е депозирано мотивирано становище на специализираните компетентни органи - МЗ или съответната РЗИ, че не се предполага значително отрицателно въздействие и възникване на риск за човешкото здраве при прилагането на плана/програмата;

По делото е безспорно, че предпоставките по чл. 26, ал. 1, т. 1, б. „б“ и б. „г“ от Наредбата за ЕО са налице.

По същество възраженията на оспорващите касаят текстове от доклада за ЕО и ДОСВ, които според тях са неверни. Жалбоподателите твърдят, че основният недостатък на ДОСВ е липсата на подробна информация относно използваните източници и методи на изследване и оценка, особено на собствени полеви проучвания. Съдът счита, че тези твърдения са неоснователни, тъй като методите, използвани при теренни проучвания, са намерили място в ДОСВ (неразделна част от доклада за ЕО) - л. 112- л. 114 по делото.

По отношение на довода на жалбоподателите, че провеждането на теренните проучвания през месец септември 2021 г. представлява недостатъчен период от време предвид указанията на Известие на Комисията. Оценка на планове и проекти във връзка със защитени зони по „Натура 2000“ — методическо ръководство за прилагане на член 6, параграфи 3 и 4 от Директива 92/43/ЕИО за местообитанията /Известието/, съдът намира следното:

На първо място, както е посочено в Известието, то не е правно обвързващ документ. На второ място липсват изрично разписани законови правила, които да определят подходящата продължителност за извършване на теренни проучвания при изготвяне на ЕО/ДОСВ и това е така, защото е практически невъзможно да бъдат обхванати всички възможни хипотези. На трето място, поради липсата на нормативна уредба, която да бъде съобразена, преценката каква е подходящата продължителност за теренни проучвания е въпрос по целесъобразност. Въпросът за целесъобразността на дадено административно решение е извън преценката за законосъобразност на акта, която следва да бъде извършена от съда - арг. от чл.146 АПК. На основание чл. 83, ал. 2 АПК възможността да бъде проверена целесъобразността на административен акт е предвидена при неговото оспорване по административен ред пред по-горестоящ орган. Т. в настоящия случай е проведено, но видно от съдържанието на жалбите до министъра на околната среда и водите – л. 565 и л. 567- подобни оплаквания липсват.

Изложеното е валидно и по отношение на твърденията на жалбоподателите, че периодът е неподходящ за изследване на наличието на шипобедрена и шипоопашата костенурка в имотите на ИП. В ДОСВ е отразено, че видовете не са установени на територията на имотите, предмет на проекта. Посочено е, че нито една от устройствените зони в границите на защитените зони не засяга потенциално или ефективно заето местообитание на шипобедрена/ шипоопашата костенурка.

Оценката на въздействието на ОУП според ДОСВ е 0. Лицата изготвили ДОСВ, неразделна част от ЕО, за разлика от евентуално допуснати свидетели, са доказани експерти в своята област и освен това носят отговорност за заключението си в пълен размер.

Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателите за нарушения на чл. 86 ЗООС относно съдържанието на ДЕО, които в голяма степен са въпроси по целесъобразност, но ще изложи следните мотиви:

Съдът счита за необосновани твърденията, че според авторите на ДЕО и ДОСВ на територията на имотите, попадащи в обхвата на проекта за ЧИОУПОК и ПУП ПЗ, има потенциални местообитания на лалугер, но липсват анализи на въздействието върху този вид. Консервационно значими животински видове, за които потенциално би била важна територията на проекта са отразени и обсъдени в ДОСВ, неразделна част от ДЕО (л. 65-80 по делото) и включват: 140 вида висши растения, 5 вида земноводни и влечуги, 6 вида безгръбначни и 14 вида бозайници, като сред тях не е посочен лалугер. В ДОСВ/ДЕО не се твърди, че на територията на проекта има потенциални местообитания на лалугер.

Необосновани са твърденията, че липсват данни за проучвания за влечуги, земноводни и безгръбначни - анализ на херпетофауната е включен в ДОСВ- л. 114- л.115 по делото. Реализацията на проекта не се очаква да окаже нито пряко, нито косвено отрицателно въздействие върху отделните групи животни- бозайници (вкл. прилепи) влечуги, земноводни и безгръбначни животни (л. 84).

Неоснователни са твърденията за липса на яснота относно монтажа на фотоволтаиците, ограждането на обекта и окабеляването му. РИОСВ не е компетентен орган в сферата на строителството и не може да прави оценка на материя, различна от опазване на околната среда и водите. Отделно и независимо от посоченото въпросът за монтажа на фотоволтаиците е изяснен на л. 45 (долу), л. 46, л. 80- 81от ДОСВ. Няма да бъде отнет хумусният слой. Имотите няма да бъдат ограждани като окрупнени площи (л. 81). Няма да бъде затруднено движението на животите и използването на територията като биокоридор. Този въпрос е изяснен и с писмо с писмо от 06.12.2021 г. (л. 742) от „Аратиден“ ЕООД до РИОСВ – С.. Изграждането на част от подземната кабелна мрежа ще засегне само сервитути на сега съществуващи случаи извън защитени зони.

С обжалваното становище по ЕО е отчетно, че имотите, предмет на проектната разработка, са със силно наклонен терен и са дадени конкретни мерки за предотвратяване, намаляване или възможно най-

пълно отстраняване на предполагаеми неблагоприятни последствия от прилагането на проект за ЧИОПУП и ПУП ПЗ като: бъдат изключени конкретни имоти от обхвата на ПУП ПЗ; бъдат спазени устройствените показатели, заложи в ПУП- ПЗ; в проекта се включат мерки по наблюдение и контрол на големи аварии.

Освен това са дадени още 9 мерки при прилагането на проекта, в т. ч. предприемане на съвременни мерки при констатирани неблагоприятни последствия върху околната среда, т. е. осигурена е максимално широка защита при всякакви евентуални неблагоприятни последствия върху околната среда и човешкото здраве.

Именно защото е прието, че ИП има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, към доклада за ЕО е изготвен и ДОСВ.

При постановяване на процесното становище, след провеждане на гореописаната процедура, е преценено, че при спазване на предвидените мерки реализирането на проекта няма да доведе до значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на защитените зони BG0001012 „Земен“, BG0000298 „К. планина“, BG0002100 „Долна К.“ и BG0002079 „О.“, включително по подробно изложените аргументи в т. 16 от обжалваното становище.

Предвид изложеното съдът счита, че не са допуснати нарушения на чл. 26, ал. 1, т. 1, б. „а“ и б. „в“ от Наредбата за ЕО и обжалваният акт е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби.

Становището е издадено в съответствие с целта на закона, а именно опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на хората – чл. 1 ,т. 1 ЗООС.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на жалбоподателите не се дължат разноски, а на ответника и на заинтересованата страна не следва да се присъждат разноски, тъй като такива не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, 24-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „МБРД“ ООД и на Сдружение за дивата природа „Б.“ против Становище по екологична оценка № СО-01-01/2022

г. от 05.08.2022 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите– С..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**СЪДИЯ:**