

РЕШЕНИЕ

№ 39074

гр. София, 09.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7646** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на О. И. Ч. срещу Решение № КА-946/09.06.2026 г. на административния секретар на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 от заявление вх. № РД-1826/26.05.2026 г.

В жалбата се развиват доводи за неправилност на административния акт, тъй като исканата информация е обществена и следва да се осигури достъп до нея. Счита, че се касае за управление на държавна собственост, което следва да е в интерес на държавата, а това обосновава интерес за достъп до такава информация. Поддържа, че не е изискана информация за вътрешните отношения между съсобственици, а изискана информация за управлението на държавна собственост.

Ответната страна е подала отговор, с който изразява становище за неоснователност на жалбата. Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не се спори, че в етажната собственост с адрес [населено място], [улица] участват Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) и жалбоподателят О. И. Ч., както и други лица.

От страна на О. И. Ч. е подаден сигнал вх. № Ж- 141/09.03.2026 г. и допълнения към него, които да адресирани до ДАНС, отнасящи се до управлението на етажната собственост на горепосочения адрес.

С писмо рег. № ИС-358/11.05.2026 г. на председателя на ДАНС е информиран жалбоподателят, че по повод негови сигнали са предприети организационни мерки за изпълнение на ЗУЕС.

Административното производство е започнало по инициатива на О. И. Ч., който е подал заявление вх. № РД-1826/26.05.2026 г.

Със заявлението се иска предоставяне на следната информация:

1. Съществуват ли в ДАНС документи, свързани с упражняването на вътрешен контрол и одити по чл. 7, ал. 1 ЗВОПС върху разходването на публични средства (вноски и целеви суми) за имота на посочения адрес — включително резолюции, становища, вътрешна кореспонденция, доклади, указания и актове за разпределяне по компетентност в рамките на Агенцията? Ако да - моля за предоставяне на копия от тях;
2. Разполага ли Агенцията с копия от първични счетоводни документи, договори, утвърдени годишни бюджети, годишни планове за ремонти и годишни отчети на управителя/управителния съвет, удостоверяващи счетоводното отразяване на приходите от вноски и на разходите за управление и поддръжка и ремонти за периода 2019 - 2026 г., в съответствие с изискванията на чл. 20 и чл. 21, ал. 1 ЗПФ, чл. 7 ЗВОПС и Закона за счетоводството? Ако да - моля за предоставяне на копия от тях;
3. Издавани ли са от ДАНС вътрешни актове — заповеди, указания, пълномощни или други актове — за упражняване на правата на Агенцията като собственик на държавна собственост - в изпълнение на задълженията по чл. 14, ал. 2 ЗДС и чл. 20 и чл. 21, ал. 1 ЗПФ - за периода 2019-2026 г.? Ако да - моля за предоставяне на копия от тях.
4. Издавани ли са конкретни писмени указания или одобрен мандат към представител на ДАНС за участие в приемането на решения на Общите събрания, проведени на 25.02.2026 г. (с гласувано решение „ЗА “ приемането на финансовия отчет за 2025 г., въпреки постъпилите данни за нередовности) и на 30.04.2026 г. (при което не е прието решение за избор на контролен орган по чл. 24 ЗУЕС) ? Ако да — моля за предоставяне на копия от тях.
5. Предприемани ли са действия от Агенцията в отговор на постъпилите сигнали, доклади и допълнения - включително сигналът с вх. № Ж- 141/09.03.2026 г. и трите допълнения към него? Ако да — моля за предоставяне на копия от всички вътрешни документи, създадени в тази връзка.
6. Изготвяни ли са от Агенцията вътрешни анализи, становища или доклади във връзка с данни за липса на годишни бюджети, годишни финансови отчети, годишни планове за ремонти, годишни доклади за проверка на касата най-малко веднъж годишно, липса документална обосновааност на разходи, касаещи управлението на държавния имот? Ако да – моля за предоставяне на копия от тях.
7. Действително ли писмо N9 ИС-358, датирано 08.05.2026 г. и подписано от и.ф. председател Д. Д., е издадено от лице, легитимно заемащо тази длъжност към момента на регистрацията и изпращането му на 11.05.2026 г., предвид факта че с РМС № 403/08.05.2026 г., считано от 08.05.2026 г. С. С. е определен за и.ф. председател на ДАНС?
8. Предприемани ли са от ДАНС действия - проверки, анализи, становища или други актове — за изпълнението на задължението по чл. 20 ЗПФ за законосъобразно, ефективно, икономично и прозрачно разходване на публичните средства — вноските в посочената етажна собственост - за периода 2019 — 2026 г. ? Ако да — моля за предоставяне на копия от тях;
9. Съществуват ли актове (решения, доклади, резолюции), с които Агенцията е извършила преценка, че не са необходими действия, или е отказало предприемането на мерки по повод на постъпилите сигнали и доклади? Ако да — моля за предоставяне на копия от тях;
10. Разполага ли ДАНС с документи, удостоверяващи счетоводното отразяване на вноските и разходите във връзка с посочената етажна собственост, в съответствие с изискванията на чл. 3, ал. 2 и 3, и чл. 11 ал. 1 от Закона за счетоводството за периода 2019 — 2026 г.? Ако да - моля за предоставяне на копия от тях;

11. Моля да бъдат предоставени копия от всички документи (входящи, изходящи, вътрешни), създадени в ДАНС след датата на връчването на: Сигнала с вх. №Ж-141/09.03.2026 г. и трите допълнения към него; Документите на Комисията за проверка на касата от 03.12.2024 г.

По преписката е приложена Заповед № 3-1694/29.06.2022 г. на председателя на ДАНС, с която на основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ на административния секретар на ДАНС са делегирани правомощията да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по подадени заявления, както и да информират заявителите за липсата на исканата обществена информация.

Последвало е издаване на оспореното Решение № КА-946/09.06.2026 г. от административния секретар на ДАНС, с което отказан достъп до обществена информация по т. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 от заявлението, а по отношение на т. 3 е предоставена исканата информация.

Органът е приел, че въпроси 1, 2, 4, 6, 8 и 10 от заявлението се отнасят за управлението и отчетността на конкретната етажна собственост, поради което исканата информация не засяга обществения живот и не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ. Предметът на търсената информация не би помогнал на гражданите да си съставят собствено мнение за осъществяването на законово регламентираната дейност на ДАНС. Допълнително е посочено, че на ДАНС не са възложени контролни правомощия спрямо управителните органи и касата на конкретна етажна собственост.

По отношение въпроси 5, 7, 9 и 11 от заявлението е прието, че се иска предоставяне на информация, свързана със сигнали и жалби, за което е предвиден специален ред в АПК, ЗДАНС и Наредба № I -5/26.09.2018 г. за получаването ѝ. По тези съображения органът се е позовал на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ и счел, че информацията не следва да се предостави по реда на ЗДОИ.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за жалбоподателя (в частта за т. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 от заявлението), доколкото не се удовлетворява негово заявление за достъп до обществена информация.

Жалбата е частично основателна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Представи се заповед за делегиране на правомощия по реда на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, т. е. на административния секретар на ДАНС са предоставени правомощията да издава решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.

Оспорваният акт има изискуемото съдържание по чл. 38 ЗДОИ, тъй като са посочени фактическите правни основания за отказа.

Спорът е концентриран относно това дали исканата информация по въпроси 1, 2, 4, 6, 8 и 10 от заявлението представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ и дали по отношение на въпроси 5, 7, 9 и 11 от заявлението е приложима разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ, даваща възможност за отказ за предоставяне на информация, ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално

определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - животът на обществото като група хора. Тази информация трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

В случая ДАНС притежава самостоятелен обект в сграда, която е в режим на етажна собственост, а според чл. 14, ал. 2 ЗДС имотите и вещите - държавна собственост, се управляват в съответствие с предназначението им за нуждите, за които са предоставени, с грижата на добър стопанин. В този смисъл управлението на предоставените на агенцията имоти е задължение на председателя на ДАНС – арг. чл. 9, ал. 1, т. 7 ЗДАНС. Дейността на задължения субект по ЗДОИ не следва да се ограничава само до дейностите на учредението по глава Втора от ЗДАНС, а следва да обхваща и правомощията на съответните органи, които са част от структурата на агенцията, какъвто е председателят на ДАНС или на помощния орган - специализираната административна дирекция „Финансово-стопанска и управление на собствеността“ (арг. чл. 32л, т. 11 от ППЗДАНС). Следва да се посочи, че издаването на вътрешни актове или съставянето на документи, свързани с разходите за поддръжка и ремонти по отношение на обсъжданата етажна собственост, е дейност по управление на имот.

В случая не се касае за реализиране на права на етажен собственик в отношенията с другите етажни собственици, а дали са извършвани конкретни действия, респ. съставяне на документи, имащи отношение с управлението на държавна собственост. Налице е обществен характер на исканата информация по 1, 2, 4, 6, 8 и 10 от заявлението, тъй като засяга управлението на държавен имот, предоставен на ДАНС. Вярно, че част от въпросите по заявлението са поставени по начин, предполагащ упражняване на определени контролни правомощия по специален закон, но това не е пречка за органа да отговори на заявителя дали се разполага с такава информация.

Горното налага извод, че оспореното решение следва да се отмени в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по въпроси 1, 2, 4, 6, 8 и 10 от заявлението. Преписката следва да се върне на органа, който следва да съобрази, че в тази част заявлението се отнася за обществена информация и да я предостави, но само при липсата на основания за ограничаване на достъпа (напр. класифицирана или други основания).

Жалбата е неоснователна по отношение оспорването на решението в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по отношение на въпроси 5, 7, 9 и 11 от заявлението. Същата се отнася за предприети действия по повод подадени сигнали от страна на жалбоподателя. Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В случая е предвиден специален ред в АПК по повод подаване на сигнали, за което органът е изпълнил задължението си по чл. 123, ал. 1 АПК, поради което жалбоподателят не разполага с реда за търсене на информация по ЗДОИ.

В допълнение следва да се посочи, че по въпрос 7 от заявлението не се търси достъп до обществена информация, а се иска „обяснение“ от органа по повод изпратено писмо, а това не е нормативно регламентирано в ЗДОИ.

По разностките:

С оглед изхода на делото, всяка страна следва да заплати на насрещната страна половината размер от направените разноски. Жалбоподателят е направил разноски в размер на 5,11 евро, т. е. има право да му се заплати 2,56 евро. Ответната страна има право на разноски, които са в размер на 51,13 евро за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съответстващо на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № КА-946/09.06.2026 г. на административния секретар на Държавна агенция „Национална сигурност“ в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по въпроси 1, 2, 4, 6, 8 и 10 от заявление вх. № РД-1826/26.05.2026 г. на О. И. Ч..

ИЗПРАЩА преписката на органа, който следва да се произнесе в 14 – дневен срок по въпроси 1, 2, 4, 6, 8 и 10 от заявление вх. № РД-1826/26.05.2026 г. на О. И. Ч., съобразявайки указанията на съда.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. И. Ч. срещу Решение № КА-946/09.06.2026 г. на административния секретар на Държавна агенция „Национална сигурност“ в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по въпроси 5, 7, 9 и 11 от заявление вх. № РД-1826/26.05.2026 г. на О. И. Ч..

ОСЪЖДА Държавна агенция „Национална сигурност“ да заплати на О. И. Ч. сумата в размер на 2,56 евро, представляваща направени разноски в настоящото производство.

ОСЪЖДА О. И. Ч. да заплати на Държавна агенция „Национална сигурност“ сумата в размер на 51,13 евро, представляваща направени разноски в настоящото производство.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: