

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1563** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищец П. Г. П., редовно призван, се явява лично.

Ответник СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призвана, се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Ищецът П.: Поддържам исковата молба. Водя свидетеля и моля да бъде разпитан.

Запознах се с отговора и моля да изразя становище след разпита на свидетеля.

Юрисконсулт З.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се разпита свидетеля.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания. Да се разпита свидетеля.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените с исковата молба писмени доказателства.

Прилага материалите по адм. дело № 2728/2022 по описа на АССГ, Второ отделение,

23 състав.

Във връзка с допуснатото гласно доказателствено средство съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в залата.

Снема самоличност на същия:

Д. Б. М. – българин, български гражданин, не работя в Столична община и нямам родство с П. П..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят М. (на въпроси на П.): Познаваме се с П. П. повече от 20 години. С баща ми, който вече е покойник, бяха в борда на директорите. С П. работим заедно и към момента от 8 години и половина. Във връзка с наследство на първа братовчедка на майка му, трябваше да му издадат удостоверение за наследници. Един път му беше отказано от служителите на Столична община.. Знаем, че по в продължение на четири години се бори да му бъде издадено това удостоверение. Заведе дело и следствие на влязло в сила решение по това дело разпоредиха да бъде издадено удостоверението. Той изживя голям стрес. След като служителите от Столична община отказаха да му приемат заявлението, той се върна в офиса и толкова ядосан не съм го виждал никога преди това. Написа писмо до кмета на Район „П.“ да обясни случая. Предложих да го закарам с колата. Отидохме и депозирахме писмото и 10 дни след това при портиера в офиса дойде отговор, който гласеше, че пак отказват да придвижат заявлението за издаване на удостоверение за наследници. Той написа писма, взе да обикаля банките с цел да не стане някаква злоупотреба.

През цялото време, докато не излезе решението по делото, се оплакваше от безсъние, отказваше ангажименти, хипертоник е и пие лекарства за кръвното, но въпреки това то беше извън нормата.

Свидетелят М. (на въпроси на юрисконсулт З.): Ние сме членове на борда на директорите и сме равнопоставени лица. На първо място сме колеги, но имаме освен колегиални и приятелски взаимоотношения. Доколкото зная, той е хипертоник от 15 години. Но до този момент не съм го виждал в такова състояние. Работим в ежедневен контакт и той ми е споделял, че не се чувства добре. Аз виждам, че не е на себе си и когато работите заедно е нормално да го попитате. Виждам, че това е непосредствено след като му беше отказано да му бъде прието заявлението за издаване на удостоверение за наследници. Той ми сподели, че му е отказано. Някой каза, че самият казус не е с никакви изключителна сложност и има опасения за некомпетентност и зла умисъл. Не е заявил, че конкретно някой ще злоупотреби.

Юрисконсулт З.: Нямам други въпроси. Свидетелят заяви, че се намира в приятелски отношения с ищеца и моля да вземете това предвид.

Прокурор М.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен и същият напусна залата.

Ищецът П. По отношение направения извод за процесуална недопустимост считам за изцяло неоснователен.

Не възразявам да бъде разпитана съпругата ми.

По отношение на експертизата – считам, че е изцяло ненужна. Оставям на преценката на съда.

Прокурор М. Считаю искането за експертиза неоснователно
Юрисконсулт З.: С оглед разпита на настоящия свидетел оттеглям искането за разпит на съпругата на ищеца както и разпит на д-р Т..

Съдът намира, че в конкретния случай, както и от редакцията на исковата молба искането за репарация на неимуществени вреди от негативни изживявания, които ищецът е имал вследствие на поискана и неизвършена своевременно административна услуга. В исковата молба не се твърди за влошено здравословно състояние, което да налага изслушването на СМЕ. Още повече, че към исковата молба не е направено такова твърдение за това, че се е налагало да се посещава специализирана медицинска помощ, осъществявана от психиатър или психолог. Предвид това съдът не намира за необходимо, че следва да бъде изслушана СМЕ, с оглед което и във връзка с доказателствените искания, обективирани в отговора на ответната страна

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за допускането на гласни доказателствени средства предвид оттеглянето на същите от процесуалния представител на ответника.

Оставя без уважение доказателственото искане за назначаване на СМЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно) Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните и представителя на СГП, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът П.: Моля да уважите предявения иск. Същият попада изцяло в хипотезата на закона. Налице е неправилен отказ, отменен по съответния съдебен ред, вследствие на което съм претърпял негативни емоции и вреди. Реално погледнато Район „П.“ по абсолютно подобен казус е била осъдена с Решение № 5292 от 31.08.2021 г. от АССГ. По същия начин са отричали факта че кръгът на наследниците се определя към момента на смъртта на наследодателя, а не към момента на издаване на удостоверение. Тази ненормална хипотеза изключително ме притесни и предположих, че се касае за имотна измама. Моля да ми присъдите претендираното обезщетение и направените разноски в размер на държавна такса.

Юрисконсулт З.: Настоящия случай касае болки и страдания, възникнали във връзка с едно обикновено административно производство. Т. удостоверение е било отказано, изложени са мотиви. Г. П. е предявил жалба по отношение на отказа. След влизане в сила на съдебното решение, удостоверението е издадено и е направено в процесуалните срокове. Да се твърди, че за едно лице могат да възникнат подобни страдания с обичайно административно производство, развило се изцяло по закон и след това съдебният спор е протекъл изцяло по закон, това е повече от странно Той е адвокат по професия с повече от 25 години опит. Това трябва да го е научило да понася стрес и да има по-висока поносимост. Да се счете, че той страдал за едно обикновено административно производство, не считам за основателно. Свидетелят заяви, че е хипертоник, че не е могъл да спи, че е бил притеснен, но свидетелят не можа да посочи, че Столична община е била източник на тези притеснения. Съдът ще установи, че източник е жена на име Л. Е.. И. на притеснение, че може да се направи

имотна измама би могло да е от трето лице извън кръга на административните органи. Тези негови смущения не са продукт на преки действия на администрацията. Как едно трето лице, физическо, си служи с даден документ, издаден от администрацията, това не е проблем на администрацията. По отношение на решението, което цитира г-н П., случаят, не е сходен с настоящия. Има много разлики. Считаю, че позовавайки се на това решение, не е относимо. Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.
Прокурор М.: Считаю, че исковата претенция е допустима, основателна и доказан и моля да я уважите.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: