

РЕШЕНИЕ

№ 1063

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4472** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Н. К., упълномощен от управителя на дружеството М. А. срещу Ревизионен акт №Р-22220221000959-091-001/08.10.2021 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б., ръководител на ревизията, с който по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа и е начислен данък по чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 67, ал. 3 от ЗДДС в размер на 64 721,80 лв. и лихва за забава в размер на 4 800, 58 лв. за данъчни периоди м. 12. 2020, потвърден с Решение № 379/11.03.2022г. на директора на дирекция ОДОП С..

В жалбата са изложени аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт поради, неправилно тълкуване и приложение на материалния закон, тенденциозно тълкуване на факти и доказателства изцяло в нарушение на задълженията на органа по приходите по чл. 3 от ДОПК и при липса на основание за издаването му по реда на чл. 122 от ДОПК. Твърди се, че не са установени предпоставките за приложението на презумпцията по чл. 123 от ДОПК, поради което е недоказано наличието на основания за провеждане на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК в хипотезата на ал. 1, т. 2 от тази разпоредба. Оспорва констатираното в хода на ревизията обстоятелство за реализиран оборот по облагаеми доставки в размер на 388 330, 78 лв., като сочи, че това са данни от движението на сметката на дружеството, които не са анализирани като основание за извършен превод и дали касаят извършени облагаеми доставки.

Сочи се, че е споменат факта, че част от процесните преводи са от свързани лица, с които жалбоподателят не е извършвал сделки, а друга част касаят плащания по сделки, извършени преди регистрацията му по ЗДДС. Жалбоподателят счита също, че в задължение на органа по приходите е било да установи произхода и основанието за извършените преводи, което в случая не било сторено, а е преминало към облагане по реда на чл. 122 от ДОПК. В заключение е отправено искане за отмяна на оспорения РА.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят не се представява.

Ответникът – директор на дирекция "ОДОП" – С., чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в оспорения РА, потвърдителното решение на директора на Дирекция ОДОП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от СГП, изразява становище за законосъобразност на издадения РА и моли същият да бъде потвърден.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На основание Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220221000959-020-001/16.02.2021 г., връчена на данъчно задълженото лице на 18.02.2021 г., спряна със Заповед №Р-22220221000959-023-001/31.03.2021 г., възобновена със Заповед №Р-22220221000959-143-001/05.05.2021 г., изменена със ЗИЗВР №Р-22220221000959-020-002 от 17.06.2021 г. и ЗИЗВР №Р-22220221000959-020-003 от 07.07.2021 г., издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП, е възложено извършване на ревизия на „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за отделните данъчни периоди от 01.11.2019 г. до 31.12.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220221000959-092-001/02.09.2021 г., връчен на 07.09.2021 г., срещу, който по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е депозирано писмено възражение, като същото е прието за неоснователно по мотиви, изброени в РА.

Ревизията приключва с РА №Р-22220221000959-091-001/08.10.2021 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен на 19.12.2021 г.

„ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД е вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на 01.11.2019 г. с капитал от 20,00 лв., със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] партер, офис 1, като същото се представлява от М. Н. А.. Едноличен собственик на капитала е „ЛАЙФ ЕСЕНШЪЛ“ ЕООД.

Основна дейност на дружеството през ревизирания период е електронна търговия с мобилни телефони, чрез електронен магазин, от който са формирани приходи от продажби на електронна техника. Дружеството е регистрирано лице по ЗДДС на

06.12.2020 г., като дейността му се осъществява в С.,[жк], [жилищен адрес] партер, офис 1, на който адрес, на 08.10.2020 г. е регистриран касов апарат, без стационарен обект, като същото се представлява и управлява от М. Н. А..

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на дружеството е връчено по електронен път Искане за представяне на доказателства и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220221000959-040-001 от 18.02.2021 г., ИПДПОЗЛ №Р-22220221000959-040-002 от 20.05.2021 г., ИПДПОЗЛ №Р-22220221000959-040-003 от 07.07.2021 г., с които са изискани всички относими документи, във връзка с получените и издадените фактури през ревизирания период, както и банкови извлечения за платени и получени суми от „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД. В хода на ревизията, от страна на ревизираното лице са представени справки във формат /Xcell/ за получени фактури от доставчици и банкови извлечения, доказващи извършени изходящи транзакции в полза на издателите на тези фактури. От ревизираното лице са представени копия на фактурите, издадени му от „Т 10“ ЕООД и „Т 11“ ЕООД, ведно с описи към тях и извлечения от сметката на ревизираното лице в дружеството за електронни пари в Paysera LT.UAB, получени и платени от „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД, за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

След преглед на представените документи е констатирано, че от дружеството не са представени сключени договори с клиенти и доставчици свързани с осъществяваната търговска дейност.

В хода на ревизионното производство е съставен Протокол №АА1719385/27.05.2021 г. за проверка на първични счетоводни документи, банкови извлечения, фактури за покупки, справки и др. за ревизирания период на адрес в [населено място], [улица].

Изпратено е писмо изх. №53-00-644#9/17.06.2021 г. до ТД на НАП С., офис „К. село“, сектор „Д. и архив“ за предоставяне на всички подадени документи във връзка с регистрацията на дружеството по ЗДДС.

В ревизионното производство е констатирано, че през ревизираните периоди „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД не е декларирало дължими данъци и осигуровки. Установено е, че дружеството е извършвало плащания към доставчици, както и че е получавало плащания от клиенти по сметка №[банкова сметка] в Paysera LT.UAB, дружество за електронни пари. С оглед на това, че не са представени първичните счетоводни документи от страна на ревизираното дружество е прието, че липсват официални документи, както и такива с достоверни данни.

По данни от информационната система на НАП е установено, че през периода от 01.11.2019 г. до 31.12.2020 г. от страна на дружеството не са подавани уведомления за лица назначени по трудови правоотношения. Установено е, че в подадените СД по ЗДДС и в дневника за покупки за периода от 06.2020 г. до 31.12.2020 г. не са отразени фактури, формиращи правото на приспадане на данъчен кредит.

От дружеството е посочено, че счетоводното му обслужване се извършва от М. Н. А.. Установено е, че няма данни за използван счетоводен продукт, като не са представени справки, касаещи наличните активи, вземания от трети лица и т. н. В ревизионното производство е констатирано, че не е представена информация, относно организацията на счетоводното отчитане, счетоводните стандарти, утвърден от ръководството индивидуален сметкоплан, както и формата на счетоводното отчитане.

При ревизията е установено, че от дружеството е подадено заявление за регистрация

по ЗДДС вх. №2239/[ЕГН]/23.10.2020 г. на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с което е издаден Акт за регистрация №220422003303860/04.11.2020 г., връчен на 06.12.2020 г., като считано от тази дата по реда на чл. 103, ал. 1 от ЗДДС, дружеството е регистрирано лице по ЗДДС.

Предвид горните факти и обстоятелства е направен извод, че от „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД е извършвана търговия с мобилни телефони, която представлява независима икономическа дейност по реда на чл. 3, ал. 2 от ЗДДС, като по реда на чл. 3, ал. 1 от ЗДДС, лицето е данъчно задължено по реда на ЗДДС. В тази връзка е прието, че извършването на тези дейности по смисъла на чл. 6 от ЗДДС са облагаеми доставки, като същите са формирали облагаем оборот за целите на ЗДДС в размер на 50 012,40 лв., като датите на преводите, стойностите и контрагентите са подробно изброени на стр. 6-7 от РД, който по реда на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА. В резултат на гореизложеното е формирано заключение, че дружеството отговаря на изискванията за регистрация на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „Т 10“ ЕООД; „Т 11“ ЕООД; „ТРАНСКАРТ ФАЙНЕНШЪЛ СЪРВИСИС“ АД; „СПИДИ“ ЕАД; „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД; „ФИНАНСОВА КЪЩА КЕШ ЕКСПРЕС СЪРВИС“ ЕООД; „ФАКТОР И. Н.“ АД; „ИЗИПЕЙ“ АД, резултатите от които са обективирани в Протокол за извършване на насрещна проверка.

В ревизионното производство е установено, че от дружеството е подадена СД по ЗДДС с вх. №22021926396/14.01.2021 г. в срока по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС с деклариран резултат за периода определен, по реда на чл. 88, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС данък, отразен в кл. 60/50 /ДДС за възстановяване/вносяне на СД по ЗДДС в размер на 0,00 лв.

След анализ на данните от ЕКАФП и получените преводи от клиенти по сметка №[банкова сметка] в Paysera LT.UAB през периода от 07.12.2020 г. до 31.12.2020 г. е установено, че дружеството е извършило продажби в общ размер на 388 330,78 лв., като датите, стойностите и контрагентите са подробно изброени на стр. 7-9 от РД.

От ревизираното лице не са представени оборотни ведомости, хронологични регистри на с/ка 304, 501, гр. 70, като същото не е осигурило достъп до счетоводни/търговски данни от значение за определяне на данъчните задължения. В тази връзка е прието, че липсва аналитично заведена счетоводна отчетност на сметка 304 „Стоки“ с данни за заприхождаването и изписването на стоките по видове, с данни за шифър на номенклатурата, в натурално, ценово и стойностно изражение, което не дава възможност да се осъществи контрол върху движението на стоковия поток. Липсват данни по какъв начин е извършвано изписването на стоки, което от своя страна не осигурява възможността за определяне количествата заведени, изписани и продадени от ревизираното лице стоки, като и за налични стоки в патримониума на „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД.

Установено е в хода на ревизията също, че данни относно видовете стоки, които лицето е закупило и изписало, не могат да се извлекат и от счетоводни документи, каквито ревизираното лице не е ангажирало. Последното е прието, че прави невъзможно проследяването на наличните към даден период стоки, изписването им, респективно отчитането на приходи от продажбите на процесните стоки. При така установеното е прието, че са налице данни за укривани приходи; липсва или не е

представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред; документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване – обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК.

Органите по приходите не са разполагали с информация за действителните продажби, осъществени от „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД, в т. ч. получените данни от куриерските дружества, отразените продажби чрез ЕКАФП за процесния период, както и данните за получените преводи от клиенти по сметка [банкова сметка] – Paysera LT.UAB, през периода от 07.12.2020 г. до 31.12.2020 г., с оглед на което, са преминали към облагане по особения ред на чл. 122 от ДОПК. За определянето на основата за облагане с ДДС са взели предвид всяко от относимите към съответното лице обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1-16 от ДОПК.

В хода на ревизионното производство е извършена съпоставка между реализираните продажби на мобилни телефони към клиенти – предимно физически лица, чрез куриерските дружества „СПИДИ“ ЕАД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, в резултат на което е установено, че след датата на регистрация на дружеството по ЗДДС, а именно за периода от 07.12.2020 г. до 31.12.2020 г., са извършени доставки от ревизираното лице на стойност 388 330,78 лв., за които на основание чл. 86 от ЗДДС, е следвало да начисли данък в размер на 64 721,80 лв. За несвоевременно внасяне на дължимия данък, на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци и други подобни държавни вземания /ЗЛВДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 4 800,58 лв.

С решение № 379/11.03.2022 г. директорът на Дирекция ОДОП е потвърден РА в оспорената част по ЗДДС за данъчен период м. 12.2020г.

Пред настоящата инстанция жалбоподателят неангажира нови писмени доказателства. По делото е прието неоспорено от страните заключение на съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/, което е изготвено на база документите налични по делото, като в табличен вид са посочени клиенти на жалбоподателя, стойност на постъпленията и тяхното основание от „извлечение по сметка в Paysera LT UAB - Дружество за електронни пари.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК /решението на директора на дирекция ОДОП е връчено на 23.03.2022г., а жалбата до съда е подадена на 06.04.2022г./ и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосноваост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, съгласно приложената Заповед №

РД-01-818/10.05.2019г. на директора на ТД на НАП С., в кръга на определените му правомощия, в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК. със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220221000959-020-001/16.02.2021 г., спряна със Заповед №Р-22220221000959-023-001/31.03.2021 г., възобновена със Заповед №Р-22220221000959-143-001/05.05.2021 г., изменена със ЗИЗВР №Р-22220221000959-020-002 от 17.06.2021 г. и ЗИЗВР №Р-22220221000959-020-003 от 07.07.2021 г., издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с електронен подпис. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени доказателства, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с удостоверение за квалифициран електронен подпис (л. 50 и сл.), като ответникът е представил и надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, РД и РА. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Твърдения за допуснати в ревизионното производство съществени процесуални нарушения не са направени. При служебната проверка не се констатира такива нарушения, които да обосновават отмяната на ревизионния акт само на това основание. В случая ревизионното производство се е развило при наличие на установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1 ,т.2, т. 4 и т. 5 от ДОПК, което се явява основание за извършването на ревизия по особен ред. С уведомление № Р-22220221000959-113-001/20.05.2021г. ревизираното лице е уведомено, че производството ще бъде проведено по реда на чл. 122 от ДОПК по отношение на задълженията за данък върху добавената стойност, като с искане от същата дата е връчен формуляр за декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК и е даден 14-дневен срок за подаването ѝ. Следователно спазени са процесуалните правила, при извършването на ревизията и издаването на РА.

Основната задача на разпоредбата на чл. 122 от ДОПК е да даде възможност да се извърши облагане и тогава, когато необходимите данни за установяването на данъчните задължения съобразно приложимите норми на материалния закон не са налице. Разпоредбата на чл. 122 от ДОПК е призвана да преодолее тази пречка пред ревизионното производство и създава условия за попълване или направо заместване на липсващите доказателства с други данни, които да позволяват установяването на задълженията. За да се приложи чл. 122 от ДОПК при установяването на дължимия данък следва да е налице особен случай, който да препятства извършването на ревизия по общия ред. Тези особени случаи са уредени изчерпателно от чл. 122 от ДОПК и се установяват обективно от органа по приходите в условията

на пълно доказване, за да премине ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК. Установяването на основанията следва да е доказано с допустимите от ДОПК доказателства, като доказателствената тежест е върху органите по приходите и не е допустимо прилагането на разпоредбата при само предполагаемо наличие на основание. За да се приложи презумцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите, следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирия субект. В контекста на цитираните разпоредби настоящият съдебен състав, счита, че органът по приходите е доказал наличието на основанията по чл. 122, ал. 1, т.2, т. 4 и т. % от ДОПК и е събрал достатъчно убедителни доказателства, удостоверяващи наличието на укрити приходи и съответно липсата на счетоводна отчетност и на документи, необходими за установяване на данъчната основа за облагане по ЗДДС. В случая задълженото лице не оспорва обстоятелството, че в хода на ревизията не е предоставило информацията относно организацията на счетоводното отчитане, счетоводни стандарти, утвърден от ръководството индивидуален сметкоплан, както и форма на счетоводно отчитане; не е представило оборотни ведомости; хронологични регистри на с/ка 304, 501, гр. 70, като същото не е осигурило достъп до счетоводните/ търговски данни от значение за определяне на данъчните му задължения. Не е спорно и обстоятелството, че през ревизирия период лицето е извършвало търговска дейност – продажба на мобилни телефони, която дейност се явява обект на облагане по ЗДДС, доколкото този вид дейност е облагаема такава и поражда изискуемост на данъка. Не се оспорва и обстоятелството, че през 06.12.2020г. до 31.12.2020г. е получавало парични преводи и постъпления от клиенти чрез куриерски дружества „СПИДИ“ ЕАД и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД и плащания от клиенти по сметка №[банкова сметка] в Paysera LT.UAB, дружество за електронни пари. Следователно доказани се явяват обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК, като основание за извършване на ревизия по особен ред и определяне на данъчна основа по реда на ал. 2 на чл. 122 от ДОПК. От приетото по делото заключение на ССЕ се установява, че в преобладаващата си част плащанията са получени на основание изпълнени поръчки, получени средства по заявки в Емаг, съгласно договор за съвместна дейност. Действително за три от преводите е посочено „заемни средства и връщане на заемни средства“, но нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство от ревизираното лице са представени данни и доказателства в т.ч. и счетоводни сметки, които да са част от редовно водено счетоводство, удостоверяващи обстоятелството, че така получените плащания са извън обхвата на

ЗДДС. Както бе посочено ревизиращият орган е доказал наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 т.1, т. 4 и т. 5 от ДОПК и е определил основата за облагане съобразявайки се с критериите по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Органите по приходите не са разполагали с информация за действителните продажби, осъществени от „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД, в т. ч. получените данни от куриерските дружества, отразените продажби чрез ЕКАФП за процесния период, както и данните за получените преводи от клиенти по сметка [банкова сметка] – Paysera LT.UAB, през периода от 07.12.2020 г. до 31.12.2020 г., с оглед на което, законосъобразно са преминали към облагане по особения ред на чл. 122 от ДОПК. Съобразявайки факта, че ревизията е извършена при липса на достатъчно информация относно действително реализираните приходи, дължащо се на виновното поведение на ревизираното дружество, органите по приходите законосъобразно са определили данъчната основа за облагане с ДДС, изхождайки от зададените от законодателя параметри на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. В този случай фактическите установявания в РАРД на основание чл. 124, ал. 2 от ДОПК се смятат за верни до доказване на противното. В тази връзка изложените в жалбата твърдения, че преводите извършени от дружеството „Мастър трейдър“ ЕООД и „Онлайн продажби България“ ЕООД, са от дружества, с които жалбоподателят е извършвал сделки, различни от облагаемите с ДДС са останали недоказани. Не са представени доказателства като договори, първични счетоводни документи и друга информация, която да опровергава изложените в акта констатации, а именно, че процесните плащания касаят извършени от ревизираното лице облагаеми доставки. На жалбоподателя е указано изрично, че негова е доказателствената тежест да установи фактите, на които основава своите твърдения. В хода на съдебното производство не е проведено успешно доказване чрез оборване на законната презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК, поради което следва да се приеме, че правилно и законосъобразно с оспорения акт са определени задълженията на ревизираното лице.

По тези съображения, жалбата следва да бъде отхвърлена изцяло, като предвид изхода на производството в полза на Дирекция ОДОП - С. следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 8, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения върху материалния интерес 69 522,38 лева, или 6 211 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 и 2 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД, чрез адв. Н. К., упълномощен от управителя на дружеството М. А. срещу Ревизионен акт №Р-22220221000959-091-001/08.10.2021 г., с който по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена за дължим данък в размер на 64 721,80 лв. и лихва за забава в размер на 4 800, 58 лв. за данъчни периоди м. 12. 2020, потвърден в тази част с Решение № 379/11.03.2022г. на директора на дирекция ОДОП С..

ОСЪЖДА „ТРЕЙД ХЕВЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при ЦУ на НАП сумата 6 211 (шест хиляди двеста и единадесет.) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: