

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3708** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12:25 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Л. В. Д., О. И. Т., А. С. С., В. В. П., М. Ж. В., В. Б., И. В. С., Д. С. З., И. Г. З. са редовно призовани, чрез адв. О. А., не се явяват, представлява ги адв. А., който представя пълномощни и адв. С., който представя пълномощно за преупълномощаване от адв. О. А..

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на ТД „Митница В.“ е редовно призован, представляван е от юрисконсулт Р., с налично по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и уведоменият от Съда преводач от руски език, М. Т. А., която извършва превод на свидетелите.

Явяват се и допуснати от Съда двама свидетели – С. Ч. и В. Ш..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА М. Т. А. за преводач на свидетелите.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административна преписка, които се съдържат в адм. дело № 822/2023 г. на Административен съд - Варна, както и представени от страна на ответника с молба от 10.05.2023 г. заврени преписи на писмени доказателства.

Адв. А.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Представяме в заверен на български език превод на писмени доказателства. Представяме и молба от 02.03.2023 г. до директора на ТД „Митница В.“, заверен препис на постановление на Националната банка на У., както и

превод на инвойс фактурите. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юриисконсулт Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, включително допълнително представените от нас доказателства. Не възразявам да бъдат приети днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените от ответника с молбата му от 10.05.2023 г. заврени преписи, както и днес представените от адв. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел С. Ч..

СНЕ самоличността му:

С. Ч. – 41 годишна, неосъждана, без родство с жалбоподателите. Приятели сме с Л., Т., И., В..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. С./адв. А., СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам за проблеми с автомобили на мои приятели. Чакаха си автомобилите, но не ги получиха. Автомобилите не са пристигнали от България. Автомобилите ги купихме от Америка и трябваше да пристигнат в пристанището в О., но започна война и пристанището в О. беше затворено. Предупредиха ни от фирмата, която ги доставят, че ще пристигнат в Г., от Г. ще бъдат доставени в България и оттам в У.. Знам, че приятелите ми не бяха уведомени официално за срокове. Аз също имам закупен автомобил, който обаче се намира на паркинг в [населено място] и не мога да си го получа. М. декември 2022 г./м. януари 2023 г. разбрахме, че има пречка да си получим автомобилите. Дадоха ми телефона на шофьора на автовоза, който каза, че, като че ли автомобилите са конфискувани. От м. октомври 2022 г. до пролетта на 2023 г. в К. и в други градове на У. нямаше интернет връзка, защото имаше силни обстрели. Аз пребивавах в К.. Практически постоянно пребивавах в бомбоубежище през октомври, ноември. Постоянно имаше сирени за въздушна опасност и ние влязахме в бомбоубежище. Шофьорът на автовоза беше украинец.

На въпрос на юриисконсулт Р., СВИДЕТЕЛЯТ: Зная, че приятелите ми са упълномощили фирма „А.“ да ги представлява.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. А.: С оглед процесуално време, отказваме се от разпита на втория свидетел за същите обстоятелства. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Юриисконсулт Р.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на преводача за днес извършения превод възнаграждение, в размер на 80 (осемдесет) лева, което да бъде изплатено от внесения депозит. Издаден бе РКО.

Като съобрази доказателствата и процесуалните изявления на страните, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ада. А.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решението, прието в нарушение на процесуалните норми на Европейския регламент 592/2013 г., а именно то е

нарушило чл. 22, не се е съобразило с чл. 23, ал. 6, поради което е приложено рутинно чл. 198, а са били длъжни да намерят начин да уведомят нашите доверители, което не са сторили. Това опорочава решението и ние Ви молим то да бъде отменено. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски, за които представям списък и доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

Ада. С.: Моля да съобразите и чл. 4 от ЗМ при постановяване на решението си и становището ни общо е, че принудата, която е упражнена е несъобразена с характера на това, което се явява като нарушение.

Юрисконсулт Р.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на директора на ТД „Митница В.“. Считам, че спорът е изцяло правен. Касае се за това, дали извънредното положение в У., което е ноторно известен факт, е извънредно положение в България. Считаме, че това не е така. Република България, като член на ЕС прилага пряко европейското законодателство и процедурата е проведена без нарушения. Моля да имате предвид, че фактурите, които се представят и прилагат понастоящем в хода на съдебното производство, не са били приложени към декларацията за временно складиране, то няма такова задължение, съответно лицата с техните пълни адреси в У. са били абсолютно неизвестни за митническата администрация. За нас те са чуждестранни лица, с неизвестен адрес и в хода на административното производство органът е уведомил лицата, които са били известни, а именно превозвача, Б.. Моля да имате предвид, че събраните в днешно съдебно заседание са неотнормими към правния спор. Митническите процедура са изцяло формални процедури и следва да се установяват с писмени документи. Митническото деклариране става изцяло по електронен път и не е необходимо присъствие на лицата в Република България. С. ясно, че те са упълномощили лице, което да ги представлява. Декларация би могла да се подаде, освен лично по електронен път и чрез представител, и не се изисква присъствието на получателя на стоките, не е необходимо лицата да напускат територията на У., за да изпълнят задълженията си. Дори упълномощаването да е станало към 20^{-ти} декември, срокът на декларацията за временно складиране мисля, че е изтекъл към 10^{-ти}, след което има възможност, в 30-дневен срок стоката да бъде или обмитена, или реекспортирана, каквото задължение са имали получателите на стоките. Този срок е пропуснат, с оглед на което решението на органа е изцяло правилно и законосъобразно, и моля да го оставите в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: