

Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8726** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Електроразпределение Юг“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Л. О. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р инж. В. Й. Ч. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.03.2026г. заключение на вещото лице доц. д-р инж. Ч. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

доц. д-р инж. В. Й. Ч. – 44 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. С., вещото лице отговори:

Метеорологичната обстановка в периода 21.12.2024г. – 31.12.2024г. в [населено място] е била необичайна спрямо предходните години, тъй като е имало изразен снеговалеж.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори:

Силен вятър не е регистриран. Вятърът не е единственото природно явление, което би довело до снеговалеж и утежнени метеорологични условия. Снежната покрива е 20 см. Не мога да кажа дали е имало снежна буря.

Сравнено с предни години 20 см. снежна покрива през месец декември е необичайно явление. Последните 20 години са най-топлите в човечеството, така че 20 см. сняг е значително количество.

Направих експертизата въз основа на данните от Националния институт по метеорология и хидрология. В института нямаше конкретна информация за [населено място] аз съм взел данни от най-близката станция. Мисля, че беше Хвойна, която е на по-ниска надморска височина, което означава, че условията в [населено място] ще бъдат по-сурови. С повишаване на надморската височина температурите със сигурност са по-ниски. Няма хипотеза, в която с повишаване на надморската височина температурите да са по-високи и съответно условията са по-тежки.

Аз съм електроинженер.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 204,52 евро, равностойността на 400 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице В. Ч. към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 845,82 евро, от които 204,52 евро са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 641,30 евро в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. П.: Предвид изложеното в молбата от предходен период считаме, че заключението следва да се цени съобразно квалификацията на вещото лице, тъй като същото няма необходимата такава.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля решението на КЕВР да бъде прогласено за нищожно на основанията подробно изложени и развити в жалбата ни доводи за липса на материална компетентност на КЕВР относно поставените с жалбата на г-жа О. въпроси. Евентуално, в случай че прецените, че не са налице основания за прогласяване на нищожност, моля то да бъде отменено изцяло, тъй като същото е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В него на практика липсват мотиви и това препятства извършването на съдебна проверка със законосъобразността на акта. Решението е постановено в противоречие с материалноправните разпоредби. С оглед на заключението на вещото лице обстановката наистина е била необичайна. Комисията, в хода на административното производство, не я изследвала и не е направена оценка за отношението на подобен снеговалеж и влиянието му върху състоянието на електроразпределителната мрежа. Претендирам разноски, за което представям списък, на който на ръка допълвам сумата, която днес ни указахте да заплатим за вещо лице.

ЮРК. П.: Считаме, че Комисията безспорно е компетентна да постанови оспореното решение, тъй като следва да имате предвид, че по силата на наредбата за лицензиране, действат общите условия, част от които са клаузите за неустойки. КЕВР е компетентен да се произнася. На следващо място считаме, че не са налице основанията за прилагане на разпоредбите на Търговския закон относно форсмажорни обстоятелства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноски, ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днес за писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: