

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35417

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

като разгледа дело номер **7311** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.72, ал.4 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на Г. И. А. за възобновяване на административно-наказателното производство по отношение на Наказателно постановление № 24-4332-002613/2024г., издадено от Началник сектор СДВР, ОПП-СДВР. Сочи се основание – чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН - вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани. Поискано е на основание чл.72, ал.4 ЗАНН да се спре изпълнението на атакуваното НП. Сочи се, че противното би създавало непоправими вреди, включително финансови по отношение на лице, което не е могло да се защити.

Искането за възобновяване на административно-наказателното производство е направено е от адресат на акта, който има правен интерес от възобновяване на производството. Доколкото актът е връчен по реда на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, а не лично на лицето, спазен е срока по чл. 71, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Посочени са фактическите основания за искането и става ясно какво е то. Ето защо, делото следва да се насрочи в съдебно заседание.

По силата на чл.72, ал.4 ЗАНН искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Законът не посочва условията, при които Съдът може да постанови спиране на изпълнението, нито препраща към съответен процесуален ред.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране на предварителното изпълнение за недопустимо, макар и направено от лице по чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН.

Съгласно чл. 79, ал. 1 ЗАНН наказателните постановления и решения на съда, с които са наложени глоби или са присъдени парични обезщетения в полза на държавата, се изпълняват по реда за събиране на държавните вземания. Разпоредбата на чл. 163, ал. 1 ДОПК посочва, че

публичните вземания се събират по реда на ДОПК. Нормата на чл. 162 от Кодекса определя кои са публичните държавни и общински вземания, като в ал. 2, т. 7 сочи като такива вземанията по влезли в сила наказателни постановления. Предвид регламентацията в чл. 163, ал. 3 ДОПК тези вземания се събират от публичните изпълнители при НАП, освен ако в закон е предвидено друго. В настоящия случай не се установява молителят да е заплатил наложената му с НП глоба в размер на 100лв. Няма и данни пред НАП да е образувано изпълнително дело във връзка с изпълнението на влязлото в сила наказателно постановление. Липсата на започнало срещу санкционираното лице принудително изпълнение на НП прави искането за неговото спиране лишено от предмет. С оглед на това съдът следва да го остави без разглеждане.

За пълнота следва да се посочи, че дори да беше допустимо, искането е неоснователно. Производството по събиране на публични държавни вземания, на първо място, подлежат на спиране от публичния изпълнител при наличие на основание чл. 222, ал. 1, т. 1 - 6 ДОПК. В случая не се твърди да е налице някое от тези основания. Дори по аналогия да се приеме, че е приложим реда за спиране на предварителното изпълнение, предвиден в чл. 166, ал. 2 АПК, отново не са налице нито твърдения, нито доказателства, че изпълнението на влязлото в сила НП би довело до прекомерно тежки последици, които да налагат необходимост съдът да упражни правомощието си и да пристъпи към спиране на изпълнението. Събирането на глоба от лицето в размер на 100лв. е поправимо, в случай на уважаване на искането му и на отмяна на НП. Определението, с което е оставено без разглеждане искането за спиране не подлежи на обжалване, доколкото е постановено в производство по отмяна на влязъл в сила акт, решението по което е окончателно. В случая АССГ действа като последна инстанция. Невъзможността за обжалване на съдебния акт по чл. 72, ал. 4 ЗАНН, с който се отказва спиране изпълнението на акта за налагане на административно наказание, произтича от характера на производството по възобновяване на административнонаказателното производство като извънinstancионно, извънредно, и окончателността на постановления в него съдебен акт, с който се дава разрешение на главния въпрос.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Г. И. А., ЕГН [ЕГН], за спиране изпълнението на НП № 24-4332-002613/2024г., издадено от Началник сектор СДВР, ОПП-СДВР.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.12.2025 година от 13.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството, които да се призоват:

Молител: Г. И. А..

Ответник: Началник сектор СДВР, ОПП-СДВР.

С. градска прокуратура.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ответника и СГП – препис от искането, които могат да представят писмено становище.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:

