

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12740** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

Съдът докладва депозирана молба от 09.01.2020 г., с която не се възразява за даване ход на делото, изразяват становище по същество. Представят договор за правна защита и съдействие като претендират разноски по договора в размер на б 500 (шест хиляди и петстотин) лева.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Същото е образувано след постановяване на решение № 14877 от 05.11.2019 г. на ВАС, Първо отделение по адм. дело № 6919/2019 г., с което е отменено решение № 6894/22.11.2018 г. по адм. дело № 3869/2018 г. на АССГ, Първо отделение, 14 състав, в отхвърлителната му част против РА от 12.09.2017 г. в частта, с която е потвърден с решение № 350 /09.03.2018 г на директор на Дирекция ОДОП.

ПРИЛАГА материалите по адм. дело № 3869/2018 г. на АССГ, Първо отделение, 14 състав, както и адм. дело № 6919/2019 г. на ВАС, Първо отделение.

Юрисконсулт С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен

от фактическа страна и

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриисконсулт С.: Моля да оставите в сила РА в частта, с която е потвърден отказът да се признае право на данъчен кредит по фактури, издадени от дружествата [фирма], [фирма], АЙ ТРИ Б.“ Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] И [фирма].

В тази част ВАС е приел, че решението на първоинстанционния съд не е мотивирано, тъй като не са изложени конкретни съображения, но за друга част за фактурите касационният състав е приел, че липсват мотиви, доколкото основните съображения са липса на кадрова обезпеченост при доставчиците. Касае за фактури издадени от дружества [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма]. По отношение на тези доставчици, за част от тях са налице лица, назначени по трудови правоотношения, но ние сме констатирани, че или лицата са на дейности, различни от спецификата на услугите, които са извършени или се касае за припокриване на персонал. Обемът на доставки е голям и значителен и това води до извода, че 3 или 5 лица не могат да извършват толкова работа на различни обекти. К. съд неправилно е разгледал липсата на кадрови потенциал. Това е основната предпоставка, за да бъдат извършени тези услуги. Дружествата-доставчици не разполагат с достатъчен и квалифициран персонал и с оглед общия профил на данъчно задължените доставчици сме преценили, че това са фиктивни доставки, а доставчиците фиктивно участват във веригата. Първоинстанционният съд е възприел нашите аргументи.

Моля да присъдите юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: