

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2193** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. О. Б., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. В. И., с пълномощно по делото на лист 130.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, представява се от гл. юрисконсулт Д. В., с пълномощно по делото на лист 136.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище постъпило на 23.05.2023 г. от жалбоподателя във връзка с направеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК, както и искането за представяне на формуляр УП-3.

ДОКЛАДВА отговор от 05.06.2023 г. на ответника във връзка с изразеното становище на жалбоподателя по направеното оспорване по чл. 193 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 13.06.2023 г. от жалбоподателя, в която същият сочи че ще се ползва от представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам становището си. Представям и моля да бъдат приети като

доказателства по делото удостоверение обр. УП-2, издадено от „МАГБАС“ ЕООД и „ДЕЙТЪН ГРУП“ ЕООД, ведно с удостоверение обр. УП-3 издадени от двете дружества.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам и моля да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание удостоверения обр. УП-2 и обр. УП-3, издадени от дружествата „МАГБАС“ ЕООД и „ДЕЙТЪН ГРУП“ ЕООД. Поддържам искането си за оспорването по реда на чл. 193 ГПК на истинността на представеното в предходно съдебно заседание копие на трудова книжка на жалбоподателя и по конкретно стр. 20-23, както и на представени в днешното съдебно заседание удостоверения обр. УП-3, издадени от „МАГБАС“ ЕООД и „ДЕЙТЪН ГРУП“ ЕООД.

АДВ. И.: Заявявам, че наред с трудовата книжка, която съм представил в предходно съдебно заседание, ще се ползвам и от представените в днешното съдебно заседание удостоверения обр. УП-2 и обр. УП-3, издадени от горепосочените дружества.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените в предходно съдебно заседание извадка от трудова книжка стр. 20-23 на жалбоподателя В. О. Б., както и представените в днешното съдебно заседание удостоверения обр. УП-2 и УП-3, издадени от „МАГБАС“ ЕООД и „ДЕЙТЪН ГРУП“ ЕООД.

Във връзка с направеното доказателствено искане в проведеното предходно съдебно заседание от страна на ответника за откриване на производство по оспорване истинността на документи по чл.193 ГПК, а именно трудова книжка на жалбоподателката – стр. 20-23 – по отношение на съдържание и подпис на представляващите дружествата „Магбас“ ЕООД с ЕИК –[ЕИК] и „ДЕЙТЪН ГРУП“ ЕООД, с ЕИК –[ЕИК], както и удостоверения обр. 3, издадени от „Магбас“ ЕООД с ЕИК –[ЕИК] и „ДЕЙТЪН ГРУП“ ЕООД, с ЕИК –[ЕИК].

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, който изрично заяви, че ще се ползва от представените и приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства, намира доказателственото искане на ответника за основателно.

Същото е за откриване на производство по чл. 193 ГПК, оспорвайки съдържанието на посочените официални документи. В тази връзка съдът намира за нужно да отбележи, че производство по оспорване по реда на чл. 193 и сл. ГПК се открива в зависимост от обвързващата съда доказателствена сила на документа. Смисълът на производството е една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна. Затова производството се открива по отношение на автентичността (авторството) на частни и официални документи - те имат формална доказателствена сила, и по отношение на съдържанието (вярност с действителните факти) на официалните свидетелстващи документи - те имат обвързваща съда материална доказателствена сила. Иначе казано, формалната доказателствена сила е доказателствено средство за авторството на материализираното изявление и съдът е обвързан с факта на авторство, докато то не бъде успешно оспорено в съдебния процес. Официалните свидетелстващи документи имат материална доказателствена

сила, която е свързана с тяхното съдържание. Съгласно чл. 179 ГПК съдът е длъжен да приеме за доказани тези изявления или действия, които са направени от или пред длъжностно лице и са удостоверени в официален документ до доказване на противното.

В случая се касае за официален свидетелстващ документ, чието съдържание се оспорва от ответника с твърдение, че отразеното в него не съответства на това, което реално се е осъществило, т.е., че удостоверените в него факти и обстоятелства не отговарят на действителното фактическо положение.

Предвид инициативата на оспорването и правилото на чл. 193, ал. 3, изр. първо ГПК, съдът указва на ответника, че негова е доказателствената тежест да опровергае съдържанието и автентичността на оспорваната част от Трудова книжка стр. 20-23 на В. О. Б., както и на 3 /три/ броя удостоверения обр. УП-2 и обр. УП-3 издадени от „МАГБАС“ ЕООД и „ДЕЙТЪН ГРУП“ ЕООД.

С оглед изложеното и на основание чл. 193 ГПК Административен съд София – град, III-то отделение, 44 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорване съдържанието на Трудова книжка стр. 20-23 на В. О. Б., в частта ѝ на вписаните записи от „Магбас“ ЕООД с ЕИК –[ЕИК] на стр. 20,21 и „Дейтън Груп“ ЕООД, с ЕИК –[ЕИК] – на страници 22,23, както и на 2 /два/ броя удостоверения обр. УП-3, издадени от „Магбас“ ЕООД и „Дейтън Груп“ ЕООД.

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест за оспорване на материалната доказателствена сила на официалния свидетелстващ документ – Трудова книжка на В. О. Б., като за целта е необходимо да представи съответните доказателства, опровергаващи верността/истинността на фактите, изложени в оспорения документ или да посочи какви доказателства иска да бъдат събрани, като има предвид ограничението по чл. 164, ал. 1, т. 2 ГПК относно невъзможността съдържанието на официален документ да бъде оспорено със свидетелски показания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да изразя становище по отношение на разпределянето на доказателствената тежест, тъй като не считам, че УП-3 е документ от категорията на официален удостоверителен документ, тъй като той не носи подписа на оспорващата страна. Трудовата книжка макар и тя също да не носи подписа, доколкото в Кодекса на труда се съдържа дефиниция съгласно, която може да се приеме, че трудовата книжка е официален документ, тъй като е записано в Кодекса на труда. В повечето производства в тези, които водим със същия предмет, удостоверението определено не е от категорията на официалните документи. Той е частен удостоверителен документ.

Съдът, с оглед становището на ответника, УКАЗВА на жалбоподателя, предвид разпоредбата чл. 193, ал. 3, изр. второ ГПК, че негова е доказателствената тежест за доказване на истинността на представените от него удостоверения обр. УП-3, издадени от „Магбас“ ЕООД и „Дейтън Груп“ ЕООД.

АДВ. И.: Този екземпляр на удостоверение УП-3 е частен официален документ, колегата ще ме извини но той излага общи съждения. В крайна сметка искаше да се представи УП-3 и то се представи, ако оспорва истинността, то за мен цялата тежест пада върху ответника, а не върху нас.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: В кодекса е записано изрично.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам новопредставените документи – удостоверения обр. 3 относно тяхното съдържание и автентичност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и на ответника да ангажират доказателства и доказателствени искания във връзка с направеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК в срок до следващо съдебно заседание.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя относно местонахождението на оспорената трудова книжка, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес ДА ПРЕДСТАВИ в оригинал Трудова книжка на В. О. Б..

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.10.2023 г. от 13.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: