

РЕШЕНИЕ

№ 1426

гр. София, 01.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 06.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8297** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 128 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. П. А., с адрес: [населено място],[жк], вх. Б, ет. 6, ап. 36, срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-220-6500/1177/20.07.2012г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 22/020611/43783, с което му се отказва финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 8561,94 лева; по плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ - сума в размер на 9717,59 лева; общо – 18279,53 лева.

Жалбоподателят сочи, че е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от АПК относно установената форма на акта, както и чл. 26, ал. 1, чл. 34 и чл. 35 от АПК, доколкото същият не бил уведомен за започване на административното производство, като е бил лишен от възможността да направи възражения, вкл. и по повод извършените „административни проверки”. Твърди се, че не са спазени принципите на административния процес и разпоредбата на чл. 43, ал. 3, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. С оглед всичко изложено – се претендира отмяна на УП.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с процесуалния си представител - адв. В.. Претендира направените разноски. С представените в срок

писмени бележки е оспорен установеният допустим слой.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител, моли съда жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и направените съдебни разноски.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, депозирана на срок.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление У. 22/020611/43783 за кампания 2011г. По СЕПП е поискана финансова помощ в размер на 8561,94 лева, а по НР1 - финансова помощ в размер на 9717,59 лева. Оторизирана и изплатена сума в размер, както следва: по СЕПП – 6720,52 лева, а по НР1 – 7627,62 лева; общо - 14 348,14 лева.

Отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ-РА е мотивиран, както следва:

По СЕПП: на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент № 1122/2009г. е проверена площта на парцелите, като след извършените административни проверки се установява, че кандидатът е заявил, площи, които не стопанисва, а именно:

1. Блок на земеделско стопанство /БЗС/ 23844-51-7-1: декларирана площ - 1,53ха, недопустима площ – 1,53 ха;
2. БЗС 78553-144-3-1: декларирана площ - 2,36 ха, недопустима площ – 0,01 ха;
3. БЗС 78553-88-17-1: декларирана площ - 1,20 ха, недопустима 1,20 ха.

Общият размер на наддекларираната/недопустимата/ площ е 2,74ха. На стр. 4 от УП, като съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. е посочен процент на наддеклариране - 7,72 %. Предвид това се установява санкционирана площ 5,48ха, равна на удвоения размер на наддекларираната площ, като исканата сума в размер на 8561,94лв. не се оторизира и изплаща в пълен размер, т.е. с 1841,42лв. по - малко.

По НР1: на основание чл. 12, т. 1 от Наредба № 11/03.04.2008г. във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент № 1122/2009г. е проверена площта на парцелите, като след извършените административни проверки се установява, че кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните, а именно:

1. БЗС 23844-51-7-1: декларирана площ - 1,53ха, недопустима площ – 1,53 ха;
2. БЗС 78553-144-3-1: декларирана площ - 2,36 ха, недопустима площ – 0,01 ха;
3. БЗС 78553-88-17-1: декларирана площ - 1,20 ха, недопустима 1,20 ха.

Общият размер на наддекларираната/недопустимата/ площ е 2,74ха. На стр. 4 от УП, съгласно чл. 16 от Регламент № 65/2011г. е посочен процент на наддеклариране - 7,72 %. Предвид това се установява санкционирана площ 5,48ха, равна на удвоения размер на наддекларираната площ, като исканата сума в размер на 9717,59 лева не се оторизира и изплаща в пълен размер, т.е. с 2089,97лева по – малко.

С оглед това, че процентното отношение на недопустимата към установената площ е в рамките от 3% до 20%, ДФЗ-РА налага санкции за СЕПП на основание чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. и по НР1 на основание чл. 16 от Регламент № 65/2011г., общо в размер на 3931,39 лева.

Съдът кредитира приложените по делото писмени доказателства вкл. констатациите

от направените административни проверки, за които няма изискване жалбоподателят да бъде уведомяван, поради което възражението му в тази насока не представлява процесуално нарушение. Относно показанията на св.К. В. – с тях се установява безспорно качеството на жалбоподателя като земеделски производител и наличието на обработваеми земи в селата Дръмша и Цръклевици. Визира се обработван парцел от 12да в землището на [населено място] м.М. и парцел от 15да в [населено място], но съдът съобразява, че недопустимостта на площите е частична т.е. конкретните парцели не са напълно изключение като свидетелят не може да знае точно границите на площите, които жалбоподателят е заявил за подпомагане. Във връзка с последното –за това какво е заявено и допустимо- с оглед необходимостта от специални познания по делото е изслушана съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на в.л. Р. К.. Същото изцяло се кредитира, доколкото в.л. подробно посочва кои от декларираните от жалбоподателя имоти са приети за недопустими и каква площ от тях е годна за подпомагане /л. 110 от делото/. Общата площ на декларираните 15бр. БЗС е 38,22 ха, което напълно съответства на приложените по делото доказателства и посоченото на стр. 4 от УП. В заключението си в.л. посочва, че за кампания 2011 г. за БЗС 23844-51-7-1 и БЗС 78553-88-17-1 не са налични ортофотоизображения. Установява, че размерът на недопустимата площ на двата имота напълно съответства на посоченото на стр. 2 и стр. 3 от УП. Относно БЗС 78553-144-3-1 не се установява посочената на стр. 2 и стр. 3 от УП недопустима площ в размер на 0,01ха.

По двете мерки ответникът е установил от цялата декларирана площ 38,22ха като недопустими 2,74ха, следователно размер на санкционираната площ 5,48ха. В.л. изчислява недопустимата площ 2,73ха, а санкционираната площ – 5,47ха, т.е. и по двете характеристики с 0,01ха по-малко. Процентът на наддеклариране, изчислен от в.л., е 7,7%, което се различава с 0,02% от посочения в УП.

Следователно - въпреки установеното несъответствие относно БЗС 78553-144-3-1, водещо до разминаване между УП и СТЕ, преписката не следва да се връща на ответника. Процентното отношение на недопустимата към установената площ не се променя съществено и остава в установените в чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. и чл. 16 от Регламент № 65/2011г. рамки между 3% и 20%.

С оглед изложеното –се приема, че ответникът е компетентен да постанови оспорения акт. УП е законосъобразно издадено, без наличието на процесуални нарушения, като по същество жалбата е неоснователна, поради следва да бъде отхвърлена.

Относно разноските: с оглед изхода от спора следва да се присъдят направените такива от ответника. Същите са както следва: ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева на основание Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и възнаграждение за съдебна експертиза в размер на 200 лева – или общо 350 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалба на С. П. А., с адрес: [населено място],[жк], вх. Б, ет. 6, ап. 36,

срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх.

№ 02-220-6500/1177/20.07.2012г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 22/020611/43783. ОСЪЖДА С. П. А. да заплати на ответника сумата в размер на 350 лева. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС. Преписи.

Съдия: