

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **11645** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – „КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ, ТОЙ И ШОФЬОР“ В „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД - Ю. Д. В., [населено място], редовно призован, представлява се от адв. М. Г., с пълномощно по делото на лист 24.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на С. Н. К. срещу принудителна административна мярка (ПАМ) от 02.07.2024 г. – задържане с техническо средство тип „скоба“ на МПС с рег. [рег.номер на МПС] .

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, съдържаща се в адм. дело № 6649/2024 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 31.01.2025 г. от „Център за градска мобилност“ ЕАД с приложени заверени копия на писмени доказателства изискани с протоколно определение на съда от 21.01.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалба постъпил на 17.02.2025 г. от пълномощника на ответника с изразено становище по жалбата, като заявява, че поддържат изцяло

становището на „Център за градска мобилност“ ЕАД и моли да се приеме административната преписка. Прави и доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане, а именно Б. П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете в заверено копие – Съобщение № 2453134, К. бон за заплатена сума от 30,00 лева, както и разпечатка от мобилния ми телефон, от който е направено плащането за изпратени и получени SMS на 02.07.2024 г., както и 3 броя снимки от интернет за улиците в район „О.“, на които има знаци за „Синя зона“¹ с оглед уточняване и изясняване съдържанието на тези знаци. Наред с това моля да задължите ответника да представи на електронен носител справка за електронните съобщения, които са разменени между служителя К. и дружеството „Център за градска мобилност“. Това, което е представено по делото считам, че е някакво извлечение, което е направено от ответника.

АДВ. Г.: Това не е таблица от ответника, това е извадка от електронната система на дружеството за съответния номер за плащанията през деня и е видно, че съвпадат с SMS от телефонния номер на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Вие сте го направили на база на разменени съобщения, включително между мен и дружеството и между К. и дружеството. К., „40“ скоби са правили запитвания, справки и са получавали отговори.

АДВ. Г.: Това всъщност е че екипа минава, проверява автомобилите, включително и настоящия процесния автомобил в съответния час, минути и секунди, затова вода и свидетелят той лично ще обясни.

СЪДЪТ: Искате да кажете, че в 18:35 ч. вече има скоба?

АДВ. Г.: Направена е справка. В 19:06:44 часа, минава екипът на К. и другия колега, прави запитване с PDA устройството и излиза, че за „Синя зона“ той не е платил и за „Зелена зона“ не е платил. След 19.08 ч. също не е платил и затова му е поставена скоба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Едни и същи „40“ и К., всъщност „40“ прави запитване, К. прави справки. Каква е разликата между тези справки и запитвания, това бих искал да се изясни по делото.

Всички съобщения по таблицата на лист 47 в долната им част, моето питане е какво правят следващите питання на горните три реда. Ответникът твърди, че в 19:08 ч. е сложена скобата, и въпреки че е сложена е наложена ПАМ. Искам ги тези документи, защото този документ няма нито подпис, нито нищо. Тази извадка, която е представена по никакъв начин не е оторизирана като документ. Освен това, твърди се, че са представени 4 снимки, които според отговора по жалбата били генерирани автоматично от програмата, неизвестно коя и показвали датата и точния час на съставянето им, на извършването на тези снимки. На снимките има една дата която влиза в рамките на това, което е снимано, но има само дата и отделно отдолу е добавена дата и час, която според моето скромно мнение е добавено при копирането на тези снимки при прехвърлянето им от някакво устройство на отделни файлове и затова ще искам самият електронен носител, на който се намират тези снимки.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното писмено становище, което е от дата 09.09.2024 г. по делото в Административен съд – Ямбол, в което са изложени правните аргументи, поддържам и молбата си от 17.02.2025 г. във връзка с

новоконституирания ответник, както и направеното в нея искане за допускане на свидетел, свидетелят го водим и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. По отношение на представените писмени доказателства от жалбоподателя и доколкото същите са приложени към жалбата и не са нови не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка съдържаща се в адм. дело № 6649/2024 г. по описа на АССГ и адм. дело № 246/2024 г. по описа на Административен съд - Ямбол, адм. д. № 9948/2024 г. на ВАС, VII отделение, както и писмените доказателства депозирани от ответника към отговора от 31.01.2025 г.

СЪДЪТ по искането за допускане на свидетел, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане, който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетелят:

Б. Х. П., 54 г., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Работя в „Центъра за градска мобилност“ ЕАД от 2022 г. на длъжност „шофьор принудително задържане“.

АДВ. Г.: На 02.07.2024 г. бяхте ли на работа и ако да, с кой бяхте на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, бях на работа К..

АДВ. Г.: В рамките на вашата работна смяна на 02.07.2024 г. колегата ви е поставил техническо средство – скоба на един автомобил с ямболска регистрация [рег.номер на МПС] . Кажете помните ли случая, защо го помните и защо беше поставена скоба на автомобила.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: При проверка на автомобила за плащане, не се установи такова и съответно се постави скоба.

АДВ. Г.: Кой извърши проверката и къде беше паркиран автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На [улица], колата беше от дясната страна, там всички се редят перпендикулярно, а този автомобил беше в посока на движението.

АДВ. Г.: Моля Съда да предяви на свидетеля протокол от 02.07.2024 г. за блокирани

автомобили?

СЪДЪТ предяви на свидетелят П. протокола.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Протоколът е написан от колегата ми К..

АДВ. Г.: На ред 24 от втората страница е вписан този автомобил, за който ви питам. Моля да кажете на Съда какво вписвате точно на реда?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: В протокола на ред 24 се отбелязва часът на заскобяването, мястото на автомобила и марката, който се взима от устройство, с което работим. Часът на поставяне на скобата е 19.08 часа на процесният автомобил, а часът отбелязан в протокола 19.22 часа, е часът на премахването на скобата.

АДВ. Г.: Снимките които са в протокола кой ги изготви?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз ги правя.

АДВ. Г.: Какво снимате?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Като се установи, че няма плащане, преглежда се автомобила да няма вътре човек, случвало се е да има вътре хора. Оглежда се автомобила, вкарва се скобата в устройството, след това снима вътре, отстрани, регистрационния номер, цялото лицево стъкло да няма никакви талони или служебни карти и след това се написва тази бележка – розовата, която е уведомителната.

АДВ. Г.: Тази която е представена преснимана?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Задължително трябва да се снима.

АДВ. Г.: Моля Съдът да предяви бележката на свидетелят.

СЪДЪТ предяви на свидетелят П. съобщение № 2453134, което се съдържа на лист 10 от адм. дело № 6649/2024 г.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Уточнявам, че това съобщение се попълва последно и има уведомителен характер.

АДВ. Г.: Тези 30,00 лева, които казвате, че са заплатени в 19,22 часа, кога са заплатени.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Когато се маха скобата, тогава се плаща.

АДВ. Г.: На кого се плаща?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На мен, аз давам бележката и аз взимам парите.

АДВ. Г.: Когато направихте проверката, имаше ли водач в автомобила и около него?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Няма, то се вижда и от снимките, че няма никой. След като я поставихме господинът от другата страна на улицата се появи.

АДВ. Г.: Тоест вие помните случая?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Помня го много добре случая, по острите случаи ги помня.

АДВ. Г.: Какво имате предвид под по-остър случай?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Господинът не се държа много възпитано, започна да вика още отдолу, че имал SMS, държеше се арогантно.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯТ П.: Часът на поставяне на скобата е 19:08 ч. отразен, а този час, който вече е различен на снимките?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Уточнявам, че часът посочен под снимките на лист 50, 51, 52 и 53 е различен, тъй като снимките са направени след поставяне на скобата.

АДВ. Г.: Моля да предявим на свидетеля електронна справка, която е на лист 47 – 48 от адм. дело № 6649/2024 г. изготвена на 18.07.2024 г. в 16:36:22 часа, касаеща процесната дата 02.07.2024 г. и извършена проверка именно на процесното превозно средство. Какво съдържа тя и каква е връзката между отразеното в тази справка с вашето електронно устройство? О. как става проверката, просто чисто технологично ни разкажете?

СЪДЪТ предяви на свидетелят П. електронна справка, която е на лист 47 – 48 от адм. дело № 6649/2024 г. на АССГ изготвена на 18.07.2024.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Като се направи справка излиза дали е платено или не. Когато се набере номерът се вижда справка и се вижда дали е платено.

АДВ. Г.: Моля да обясните в колко часа и от кого е направена справка на този автомобил? У. кой е направил справката в 19:06:44 ч. и 19:08:08 ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Тези двете запитвания са направени от колегата К.. Уточнявам, че справка се прави повторно ако си объркал някоя буква или цифра и там светва червено и това ти подсказва, че нещо си объркал. При втората проверка когато колегата се е убедил, че автомобил с посочения номер не е платил, автомобила е заскобен.

АДВ. Г.: Затова ли вкарвате този час във вашият протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, това е последния час.

АДВ. Г.: След това в 19.17 г. имате ново запитване, а по-нагоре в горната таблица в 19:08:30 ч. има изпратен SMS от страна на този автомобил.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ние това няма как да го разберем.

АДВ. Г.: Тоест вие нямате възможност да видите последващо плащане?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: При извършената от нас проверка ние виждаме, че няма плащане и поставяме скоба.

АДВ. Г.: В последствие ако дойде водачът и заяви, че е платил известно време след поставяне на скобата, можете ли да се съобразите с това плащане и да махнете скобата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не мога да сваля скобата, ако аз я сваля трябва аз да я платя.

СЪДЪТ: Уточняваме, че часът на поставяне на скобата е?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Часът е 19:08:08 ч. тогава е вкарана в системата колата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Запознат ли сте с вашите инструкции и указания на вашето ръководство и заповедта на кмета на Столична община. Кой трябва да бъде часът на тази розова хартия, съобщение което вписвате? Какъв час посочвате, часът който пишете или?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Часът който е посочен в бележката на лист 10 от делото се пише вече след като е поставена скобата и е сниман автомобила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Каква е необходимостта да направите три запитвания в различни часове?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Уточнявам, че се налагат повече проверки с цел да се провери номерът на автомобила, дали има грешка в номера, тъй като ако се бърза може да се допусне грешка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Колко пъти направихте проверки след 19:06 ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Една проверка и една справка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Каква е разликата между справка и проверка? Какво е различното между запитването, което правите?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Пише се номерът на автомобила и излизат всички данни, има ли плащане, ако има кога е направено и т.н.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Защо на последното ви запитване в 19:08:23 ч няма

информация за отговор?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Като вкараме номера на колата и излизат всички данни за автомобила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Как разбира системата, че заскобявате тази кола.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Като се попълни протокол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Защо след 19:06 пише пак скоби и същите запитвания, но не е съставен протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: При повторната проверка след като установим, че номерата съвпадат, тогава чрез устройството задаваме „заскоби“ и автомобила се води „заскобен“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Защо е трябвало в 19:17 ч. два пъти и в 19:19 ч. да правите някакви справки?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Показах ви лично на вас на апарата, че нямате плащане. Предполагам, че след като е поставена скоба поради това не излиза отговор, че водачът не е платил, както и същият не може да пусне SMS.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Според инструкциите които са ви дадени, колко снимки трябва да направите?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Минимум четири броя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: В кой момент се правят тези снимки преди или след заскобяване?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: След заскобяване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Колко PDA устройства има в един служебен – автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Едно устройство, като всеки един от служителите в автомобила може да работи с него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Защо в справката на лист 47 на някои места е посочен К. К., а в други скоби?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: „40“ това е номерът на екипа, но нямам представа защо системата ги отразява веднъж К. К. и веднъж „40“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Получавате ли информация директно от системата, на която паркиращия автомобил заплаща с SMS?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Ние проверяваме чрез електронната система, в която се отразява дали има плащане или не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Уведомявате ли с SMS водача, че е заскобен?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Уточнявам, че системата отразява заскоби след като се постави скобата и в рамките на 30 секунди системата изпраща SMS на неплатилия водач.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моля Съдът да предяви справката на свидетеля.

СЪДЪТ предяви на свидетелят П. справката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: В горната и част видяхте ли какво пише? Какво пише за изпратения в 19:08 ч. SMS?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Вие от къде го пратихте този SMS.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Има ли значение?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Има значение, защото има Наредба. SMS се изпраща от автомобила.

АДВ. Г.: Имаше въпрос на жалбоподателя, на който не отговори свидетеля, а именно как след като вие в 19:08:08 ч. сте поставили скобата, а той е пуснал в 19:08:30 часа SMS, как му е минал в системата този SMS?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Когато човекът не е до колата, ние това няма как да го видим и в рамките на една минута да пусне SMS, но повечето пъти не го приема защото има технологично време.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моля Съдът да предяви снимките на свидетеля, където се виждат табелите.

СЪДЪТ предяви снимките на свидетеля П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: На някоя от табелите пише ли да се пусне SMS от колата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Тъй като Синята зона е пожелание и когато спрете трябва предварително да сте запознат с правилата, спираш пускаш SMS и тогава отивате да си вършите работа. В колата или до колата, получаваш обратен SMS, че е заплатен таксата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Уточнявам, че не поддържам искането си обективизирано в заявление от 12.09.2024 г. за допускане на експертиза, но поддържам искането си за представяне на приложената по делото проверка на пътното превозно средство, представена на лист 47 – 48 от адм. дело № 6649/2024 г. по описа на АССГ надлежно заверено от съставителя.

АДВ. Г.: Противопоставям се на искането. Това е електронна извадка от автоматизирана система, която не се съставя от конкретен служител за конкретен автомобил, а съдържа цялата информация за извършени проверки, респективно резултати от тях за автомобили на територията на Столична община. Моля да ми предоставите възможност да представя така посочената справка в електронен вид, както и съдържанието на SMS посочени в първата таблица по справката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Желая да бъдат представени на електронен носител и на хартия.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител ответника в 10-дневен срок от днес да представи по делото на електронен и на хартиен носител извадката от електронната система касаеща процесния автомобил и наложената ПАМ на 02.07.2024 г., с копие и за жалбоподателя.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2025 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: