

Протокол

№

гр. София, 02.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 02.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Нора Юсеф Мохамед“ с едноличен собственик Ю. А. Х. М. – нередовно призован, явява се лично.

Жалбоподателят – Не възразявам да се гледа делото независимо от нередовното ми призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк.И. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Жалбоподателят - Да се даде ход на делото.

Юрк.И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални преки за даване ход на делото и предвид изявлението на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана жалба на ЕТ „Нора – Юсеф Мохамед“ ЕООД, срещу Заповед № ФК-С4201-020617 от 10.07.2025 г., издадена от Началника отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Жалбоподателят - Поддържам жалбата. Да се приемат събраните документи. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме преписката.

Съдът намира, с оглед изявлението на страните, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, Съдът намира делото за изяснено и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят - Моля да отмените заповедта. Затварянето на обекта ми води до големи щети за мен. Считам, че наложената ПАМ е незаконосъобразна, защото представлява повторно санкциониране за едно и също деяние - веднъж с глоба и втори път - със затваряне на обекта. Това противоречи на практиката на СЕС, в частност на решение от 04.05.2023г. по дело С-97/2021г. Моля съдът са отмени обжалваната заповед.

Юрк. И. - Моля да постановите решение, с което да потвърдите административния акт като законосъобразен. Моля да отчетете обстоятелството, че нарушението е извършено в условията на повторност, видно от доказателствата по преписката. С оглед изхода на делото, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: