

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване на второ четене и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД Митница В. към Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. С. Г. – редовно уведомена се явява.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Ш.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

инж. Д. С. Г. – 52 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уведомявам съда, че съм допуснала техническа грешка в заключението на страница 15. Където е записано, цитирам:

“С изследване по стандарт AOCS 16-60 не може да се установи твърдостта на стоката.” да се чете „С изследване по стандарт AOCS 16-60 не може да се установи допълнителна обработка на стоката като текстуриране“.

На въпроси на ю. Ш., вещото лице отговори:

Не съм изследвала конкретната процесна стока. Не съм извършвала анализ, тъй като нямам поставена такава задача.

На база РАП 66, който Митницата е разработила, не мисля, че това е методът, който може да определи дали стоката е шортънинг или отговаря на палмово масло. Като се има предвид, че с едно обикновено проникване на пробата се определя единствено твърдостта на мазнината, това не определя и не може да се докаже дали самата мазнина е преминала през допълнителна обработка или не.

Изводите, че процесната стока представлява палмова мазнина, а не палмов шортънинг съм направила на база документите, които са приложени по делото, както и на база научна литература, която съм ползвала. Не съм описала в заключението каква научна литература съм ползвала, тъй като е много обемна

ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Г. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 980,00 лв., от които 600,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 380,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Ш.: Оспорвам заключението. Считам, че същото не следва да бъде кредитирано от съда, доколкото е хипотетично и неотносимо към настоящото производство. В същото е отговорено какви видове шортънинг има, което е неотносимо. На следващо място същото е противоречиво. В отговор на въпрос № 6 вещото лице записва цитирам: „не може да се установи твърдостта на стоката“, а малко по-надолу записва цитирам: „със същия може да се установи само твърдостта на стоката“, като не е ясно какво се има предвид. Вещото лице изобщо не е видяло стоката, не е изследвало стоката. Същото казва, че няма метод за изследване на тази стока, а в същото време практиката на ВАС в тази насока е, че методът, който се използва от митническите органи е допустим и с него може да се разбере какъв е видът на стоката, като дори ВАС потвърждава решене на АССГ, в което само в едно заседание, без допусната и изслушвана съдебна експертиза, само въз основа на експертизата на Централната митническа лаборатория делото е решено и е потвърдено решението на митническите органи. Като пример посочвам решение по адм. дело № 9573/2024г., както и дело 3635/2025г. и много друга практика, която сме цитирали в нашите

становища. Няма да соча нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че по безспорен начин от събраните по делото доказателства, в това число и от представените от Централната митническа лаборатория протоколи се установява извършването на допълнителна обработка на стоката, съответно декларирането е в друг тарифен код, различен от декларирания. Представили сме становище по същество, което поддържа. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че такова се претендира.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: