

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4761

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **4956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [фирма], представлявано от управителя Г., чрез пълномощника адв. П. срещу Заповед № РА51-88/14.04.2022 г., издадена от главния архитект на СО, с която се отменят всички одобрени и съгласувани на 28.05.2019 г. технически инвестиционни проекти за обект „Жилищна сграда с М/Г+6+А и подземни гаражи“, находяща се в УПИ V-15, представляващ ПИ с идентификатор 68134.403.236, кв. 518, м. ГГЦ Зона Г-14, район О., СО и се възобновява висящността на административното производство по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за същия обект.

С жалбата се моли за прогласяване нищожността на заповедта, алтернативно за отмяната ѝ като незаконосъобразна поради допуснати съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Не се излагат доводи нито за нищожност на акта, нито за неговата незаконосъобразност.

Ответникът - главният архитект на СО е представил административната преписка относно оспорената заповед.

Взел е становище за недопустимост на жалбата, тъй като с оспорената заповед се възобновява висящността на административното производство и заинтересованата страна има право да обжалва крайния акт, с който се одобрява или се отказва одобряването на проектите. Моли за оставяне без разглеждане на жалбата и прекратяване на производството. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа и правна страна, съдът намира следното:

Със Заповед № РА51-88/14.04.2022 г. главният архитект на СО отменя всички одобрени и съгласувани на 28.05.2019 г. технически инвестиционни проекти за обект

„Жилищна сграда с М/Г+6+А и подземни гаражи“, находяща се в УПИ V-15, представляващ ПИ с идентификатор 68134.403.236, кв. 518, м. ГГЦ Зона Г-14, район О., СО, както и възобновява висящността на административното производство по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за същия обект. Със заповедта е даден 14-дневен срок на жалбоподателя да приведе проектите в съответствие с изискванията на закона, като отстранят констатираните нередовности.

Обжалваната заповед е издадена в процедура по възобновяване на производства по издаване на административни актове чл. 99-106 АПК. Разпоредбите на чл. 103 АПК предвиждат, че административният орган разглежда искането за възобновяване по реда на глава шеста и ако искането е основателно се възобновява по реда на глава пета. Когато се постанови отказ да се допусне възобновяване той може да се оспори по реда на глава десета раздел четвърти. Изрично законодателят е предвидил процесуална възможност за обжалване на отказа да се възобнови производството. По аргумент на противното от разпоредбата на чл. 103, ал. 3 АПК, положителният акт на административния орган, с който е отменен административен акт и е възобновено производството по издаването му, не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Този акт се явява част от процедурата по издаване на нов административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 АПК. На обжалване подлежи издадения след възобновяването на производството нов административен акт, съответно отказът за издаването на такъв, така както това е предвидено в разпоредбата на чл. 104 АПК. Така цитирана уредбата не предвижда възможност за обжалване на акта, с който се възобновява производство. Едва при оспорването на новия административен акт, на проверка за законосъобразност подлежи и законосъобразността на акта, с който е възобновено производството, включително наличието или липсата на основания по чл. 99 АПК, компетентността на издателя и на инициатора на производството, спазването на сроковете за издаване и участието на заинтересованите лица в административното производство. В случай, че правата и интересите на жалбоподателя в производството са засегнати, същият би имал право и възможност за защита, включително и по съдебен ред, но спрямо крайния административен акт, с който е налице произнасяне по съществото на спора и с който приключва производството по глава Седма на дял Първи от АПК. В този смисъл е трайната съдебна практика, като адм. д. № 12306/2021 г., адм. д. № 8178/2021 г., адм. д. № 3375/2020 г., адм. д. № 10509/2016 г., адм. д. № 10330/2017 г. адм. д. № 12838/2008 г., адм. д. № 2285/2009 г., адм. д. № 14422/2019 г., адм. д. № 5507/2021 г. и др.

Предвид изложеното и на основание чл.159, т.1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от [фирма], представлявано от управителя Г., чрез пълномощника адв. П. срещу Заповед № РА51-88/14.04.2022 г., издадена от главния архитект на СО, с която се отменят всички одобрени и съгласувани на 28.05.2019 г. технически инвестиционни проекти за обект „Жилищна сграда с М/Г+6+А и подземни гаражи“, находяща се в УПИ V-15, представляващ ПИ с идентификатор 68134.403.236, кв. 518, м. ГГЦ Зона Г-14, район О., СО и се възобновява висящността на административното производство по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за същия обект.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 4956/2022 г. по описа на АССГ.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-мо дневен срок от съобщаването, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: