

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 233

гр. София, 08.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 08.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: :Мирослава Йорданова-Великова**

като разгледа дело номер **6142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 143, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по молба на „Ауто- Мат София“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] бх. Г, ет. 1, ап. 49, представлявано от управителя С. Б. Б., чрез адв. В., за изменение на решение № 2026 от 29.03.2023 г. по адм. Д. № 6142/2023 г. , 46 с-в, АССГ, потвърдено с решение № 11711 от 19.11.2023 г. по адм. Д. № 5022/2023 г. на ВАС в частта за разноските като на жалбоподателя бъдат присъдени съдебни разноски в общ размер на 2650 /две хиляди шестстотин и петдесет/ лв.

В молбата се излагат доводи, че в мотивите на решение № 2026 от 29.03.2023 г. по адм. Д. № 6142/2023 г. , 46 с-в, АССГ, потвърдено с решение № 11711 от 19.11.2023 г. по адм. Д. № 5022/2023 г. на ВАС решаващият първоинстанционен състав, обсъждайки представения списък с разноски по чл. 80 от ГПК, е отбелязал, че с оглед изхода на делото на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в доказания размер от 2650 лв. Съдът обаче е пропуснал да се произнесе по въпроса за разноските в диспозитива на съдебното решение. Моли настоящият съдебен състав да допълни решението в частта за разноските, съобразно мотивите на решение № 2026 от 29.03.2023 г. по адм. Д. № 6142/2023 г. , 46 с-в, АССГ.

По делото е постъпило възражение от ответната страна- директора на дирекция ОДОП София, чрез адв. С., в което се навеждат аргументи, че подадената молба е недопустима, тъй като е отправена след изтичане на законоустановения преклузивен срок. Твърди, че макар в молбата да е посочена като правно основание разпоредбата на чл. 250 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, производството следва да се проведе според нормата на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. Посочената разпоредба предвижда, че съдът по искане на страните може да допълни или измени решението в

частта за разноските в срока за обжалване или ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му. Сочи, че в случая този срок е преклузиран.

Съдът, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Допълване на съдебното решение, като способ за неговото поправяне се предприема, когато то не съдържа произнасяне по целия въведен спорен предмет. Съдът дължи произнасяне по всички икове, с които е сезиран, в определените от ищеца рамки. Този способ за промяна на решението е уреден в чл. 250 от ГПК. Претенцията за разноски, макар и обусловена от разрешаване на повдигнатия спор, има относителна самостоятелност, тъй като отговорността за разноски не е правна последица, по която съдът дължи служебно произнасяне, а въпрос, по който се произнася, само, след като бъде сезиран. В чл. 248, ал. 1 ГПК е предвидено, че съдът по искане на страната може да допълни или да измени решението в частта му за разноските. Следователно текстът разграничава две хипотези, свързани с промяна на вече постановения съдебен акт в частта му, с която е определена отговорността за разноски, установени като изключение от правилото на чл. 246 от ГПК.

Предвид изложеното, жалбоподателят неправилно се е позовал на нормата на чл. 250 от ГПК, тъй като доколкото молбата се отнася до допълване или изменение на решението в частта за разноските, приложение намира чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. В тази хипотеза срокът за подаване на молбата е в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му. В настоящия случай се иска допълване в частта за разноските на първоинстанционно решение, което на осн. чл. 160, ал. 7 от ДОПК подлежи на касационно обжалване. Видно от самата молба, а и се потвърждава от приложеното по делото решение № 11711 от 19.11.2023 г. по адм. Д. № 5022/2023 г. на ВАС, решението на първоинстанционния съд е преминало през инстанционен контрол и е било потвърдено. Молбата по настоящото производство е подадена на 30.11.2023 г., тоест извън законоустановения в чл. 248, ал. 1 от ГПК срок.

С оглед гореизложеното, съдът формира извод, че процесното искане за допълване на решение в частта за разноските се явява недопустимо, поради изтичане на предвидения за това преклузивен срок.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във вр. с чл. 144 АПК Административен съд София-град

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за изменение на № 2026 от 29.03.2023 г. по адм. Д. № 6142/2023 г. , 46 с-в, АССГ в частта за разноските, заявено в молба на „Ауто- Мат София“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] бх. Г, ет. 1, ап. 49, представлявано от управителя С. Б. Б., чрез адв. В. от 30.11.2023 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния

административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: