

# Протокол

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомена, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно и юрк. Р., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

В. Г. П. – редовно призована се явява.

Н. С. Ж. – редовно призован се явява.

Ж. С. Г. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 19.09.2022 г. заключение на вещите лица П., Ж. и Г. по

допуснатата комплексна ССЧЕ, депозирано на 19.09.2022 г. в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на заключението на вещите лица.

Вещото лице В. Г. П. е със снета по делото самоличност.

**СНЕМА** самоличността на вещите лица, както следва:

Н. С. Ж. – 66 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

Ж. С. Г. – 79 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на вещите лица, В. П. заяви: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържа.

**ВЪПРОС** на АДВ. А.: Известно ли Ви е дали коефициента в се съдържа като понятие в българската нормативна уредба?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** За цялата нормативна уредба не мога да кажа, но доколкото познавам работата на КЕВР в електро и ВиК сектора няма описано използване на в нормативните разпоредби. Б. е част от формулата, която е използвана в случая за оценка на капиталовите активи.

**ВЪПРОС** на АДВ. А.: На база прегледа Ви на административната преписка и обжалваното решение, някъде съдържа ли се калкулация или формула, по която да се достигне до конкретното съотношение 50:50 собствен капитал /СК/ и привлечен капитал /ПК/?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** В преписката по решението и в самото решение няма калкулация или формула, по която тази структура на капитала да е точно 50:50. Това е направено по преценка на Комисията.

**ВЪПРОС** на АДВ. А.: Отново на база на прегледа Ви на административната преписка, съдържа ли се конкретна калкулация, в която КЕВР достига до определяне на допълнителна премия, която е равна на 0 за големите дружества?

**ЮРК. Р.:** Възразявам по отношение на така зададения въпрос от адв. А..

**АДВ. А.:** Добре, конкретно за „Софийска вода“ тогава?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Конкретно за „Софийска вода“, за да бъде определена добавка 0 % в решението е записано, че тази добавка се дава за размер на малките дружества, поради което не се дава за „Софийска вода“ и е определен в размер на 0. Няма конкретно изчисление, по което да е достигнато до 0.

**ВЪПРОС** на АДВ. А.: По отношение на таблиците с извършени изчисления в експертизата на стр. 20 може ли да уточните тези изчисления в таблица № 4 и № 5, които показват счетоводна загуба и отрицателни финансови потоци за „Софийска вода“ за периода 2023 г. – 2025 г., как са направени – при среднопретеглена цена на капитала, както е определено в решението ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Както е казано в абзац 2 на стр. 20 първата таблица отразява резултатите, които се получават с определената от КЕВР норма на възвращаемост, а таблица № 5 е с предложената от „Софийска вода“ норма на възвръщаемост, в която е включена и добавката от 4,15%, при която ситуация всъщност загубите са много по-малки.

АДВ. А.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Моля конкретно да посочите за таблица № 4 и № 5 каква норма на възвръщаемост е използвана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В таблица № 4 нормата на възвръщаемост, която е използвана е 8,12% такава, каквато е определена от КЕВР и е относима за „Софийска вода“, а в таблица № 5 е използвана средна норма на възвръщаемост 12,14 %, която е нормата на СК, изчислена от „Софийска вода“ 10,93% с премията с 4,15 % и норма на възвръщаемост на ПК, определена от КЕВР 3,88%. Средна норма 12,14 %.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Отново да го подчертаем СК 10,93% е с включените вътре 4,15 %, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно така с включените вътре 4,15 % в таблица № 5. Тоест в таблица № 5 са резултатите така, както „Софийска вода“ е разработила бизнес плана, представен в Столична община. Това изчисление го има на стр.24 по начина, както бяха допуснати задачите, при ползването на действителното съотношение на „Софийска вода“ СК и ПК.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: А без допълнителната премия каква би била нормата на възвръщаемост на СК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Без допълнителната премия е изчислението на стр. 24. Първото изчисление е това без премия от 6,78%. Става въпрос за нормата на възвръщаемост на СК, а не на средната на СК и ПК.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Тоест в таблица № 5, ако добавим нормата на възвръщаемост на СК 6,78 % ще изчислим среднопретеглена цена на капитала. Каква би била тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Би била по-ниска. Загубата в таблица № 5 ще скочи, но ще бъдат по-малки от таблица № 4, защото в таблица № 4 е нормата на възвръщаемост по решението от 8,12 %, а в следващата таблица е нормата на възвръщаемост, изчислена с добавката от 4,15%, което при действителното съотношение води до реализиране на по-малка загуба и всъщност това, което се цели е да не паднат цените за предстоящия регулаторен период под цените за 2021 г. и да не навлезе дружеството в хипотезата „ценово увеличение“ по концесионния договор, за което има санкции.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Преди малко казахте, че среднопретеглената цена на капитала, изчислена в таблица № 5, т.е. общата норма, е 12,14%, с която изчислявате. На стр. 25 казвате, че среднопретеглената цена на капитала при норма на възвръщаемост на СК от 6,78% я изчислявате в размер на 7,23%. При 7,23% среднопретеглена цена на капитала би следвало загубите да не са по-големи, а да са по-малки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Напротив. Колкото по-малко възвръщаемост се даде, толкова повече ще се увеличи загубата. Намаляват паричните потоци и приходите и съответно се увеличава загубата. С намаляване на нормата на възвръщаемост на СК и съответно на среднопретеглената цена на капитала загубите ще се увеличават.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Тоест, ако е приложено 7,23%, а не одобрената от КЕВР 8,12% ще има повече загуби, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На този въпрос не може да се отговори еднозначно, защото

8,12% е смятано при съотношение на СК и ПК 50:50, което оказва влияние. Другата норма 6,78% е изчислена при действителното съотношение за 2019 г., което ползва „Софийска вода“ от 8,98%, така че, за да се каже с точност какви биха били загубите трябва да се заложи без добавката в бизнес пална и да се преизчисли отново целият паричен поток.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: А това може ли да се направи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Би могло да се направи, но аз Ви казах, че при резултатите в таблица № 5, които са с норма на възвръщаемост на СК от 10,93%, дружеството достига минимума на цени, които да не паднат от цените за 2021 г. Във всяка друга хипотеза с по-ниска норма ще се влезе в хипотезата на ценовото ограничение, защото при по-ниска възвръщаемост цените, които ще се изчислят, ще бъдат по-ниски и съответно ще паднат под 2021 г.

Изчисление на цените без добавката е дадено в експертната в таблица № 9 на стр. 22, където се вижда, че при съотношението 50:50 без премия цените от 2022 г. до 2026 г. за регулаторния период са доста по-ниски от цените за 2021 г., което автоматично води, че ще се влезе в хипотеза на „ценово ограничение“.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Във връзка с твърдението Ви за ценово ограничение, освен нормата някакъв друг ценообразуващ елемент, участващ във формирането на цените, изследвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В случая предмет на изследване е нормата на възвръщаемост. Не са изследвани абсолютно всички ценообразуващи елементи технически и икономически, които се включени в бизнес плана.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Разходите в цената за 2021 г., която сравнявате с цената от 2022 г. еднакви ли са с разходите в цената за 2026 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Няма такива данни в експертната. Не сме имали такава задача и няма как да отговорим на този въпрос.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Ако се промени някакъв друг от ценообразуващите елементи ще повлияе ли на крайната цена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Разбира се, че всички ценообразуващи елементи влияят на цената.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Разликата в цената между 2021 г. и 2022 г. може ли да се дължи на разлика в разходи и на разлика в количество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Конкретните изчисления са направени при едни и същи разходи и количества. Тук единствено се дава сравнение, ако нормата е по-ниска какви биха били цените и ако нормата е по-висока с тази добавка се избягва хипотезата „ценово ограничение“. Разработките в конкретния случай са при едни и същи разходи и при едни и същи количества. Нищо не е променяно в бизнес плана като изчисление. Сравнението между двете таблици е идентично. Единствено се променя нормата на възвръщаемост, за да се види резултатът.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Вие правите сравнение между цената за 2021 г. и 2022 г., но цената за 2021 г. е с различни количества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Вероятно, не сме ги изследвали, тъй като регулаторният период е прогноза и всички данни от 2022 г. и 2026 г. са прогнозни. Вероятно, но не мога да го кажа със сто процента точност и категоричност. Количествата и разходите са различни, защото дружеството залага някакви прогнози за регулаторния период.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Всички тези елементи влияят ли на крайната цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Разбира се.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Тоест по-ниската цена за 2022 г. спрямо тази за 2021 г. може ли да се дължи на други елементи, а не на нормата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В конкретния случай се дължи на нормата. Всички прогнози се разработват със стоп цени, т.е. фиксирани, и при равни други условия се залагат прогнозни количества по цени, за да се прогнозира бъдещите разходи.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Бихте ли посочил тогава методът, по който изчислите допълнителната премия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В целия този анализ, който е даден по задача № 2 за допълнителната премия, всъщност до размера от 4,15%, се достига, като се правят прогнози каква е минималната премия, при която на база на планираните разходи и количества за регулаторния период, цените няма да паднат под тези за 2021 г. Тоест, начинът, по който е прогнозирана тази премия от 4,15% е да бъде минималната такава, при която се избягва падането на цените под тези за 2021 г.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Тоест изчисляването на допълнителната премия е в резултат на проиграване на различния варианти на бизнес плана, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Нецо като приближение се явява да, или по-точно – какъв е минимумът на тази норма, при която цените няма да паднат под тези за 2021 г. Не се търси някаква конкретна формула или изчисление, чрез което да умножим едно нещо по друго нещо, което да даде 4,15%.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Тоест от цените назад изчислявате нормата, като запазвате цените на дружеството? Вярно ли е това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не е при запазване на цените. Търси се при каква норма на възвръщаемост се постигат цени, които да не падат от тези за 2021 г. Тя може да бъде и по-голяма. Ние сме казали колко минимум трябва да бъде тази норма, за да се избегне хипотезата „ценово ограничение“.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Тоест, ако цените в таблица № 8 бяха по-високи, съответно и нормата ще е по-висока, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не, не е така. В таблица № 8 цените са тези, които са с премията от 4,15%. Ако се заложи по-висока премия съответно цените ще се увеличат.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Във връзка с отговора по задача 1.3 въпросът ми е как са направени изводите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Искам да направя едно пояснение. Включили сме цялата задача № 1, защото не беше уточнено, че трябва да отговорим само на последното изречение и затова тройната експертиза е дала отговор на всички части от задача № 1.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Как направихте извод, че не е вероятно отпускане на инвестиционен кредит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На база на нашата преценка. Ние сме го обяснили на няколко места в заключението. Ако остатъчният срок до края на концесията е до 2025 г. голям инвестиционен кредит за 4 или 5 години е трудно се допусне, че би бил отпуснат, тъй като дружеството няма как да го възстанови за този кратък период. Не е невъзможно, но не е много вероятно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Обикновено инвестиционните кредити се отпускат за същия срок, за който се придобиват дълготрайните материални активи, т.е. да бъдат живи, а не амортизирани. Ако се строи едно летище инвестиционният кредит ще бъде за срок от 30 години. Това твърдение е съставено на базата на професионален опит.

ВЪПРОС на ЮРК. И.: Установихте ли дали е искано съгласие от Столична община за учредяване на някакви залози върху активите?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Базираме извода си на приложената по преписката документи. Такива документи не сме срещнали и не ни е известно дали „Софийска вода“ е искала някога по някакъв повод съгласие от Столична община за учредяване на залози.

**ВЪПРОС на ЮРК. И.:** Нямаме данни за отказ от страна на Столична община, така ли?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Нямаме такива данни, да.

**ВЪПРОС на ЮРК. И.:** Защо отговорът на задача 1.4 на стр. 17 се различава от отговора в задача 4.1 на същия поставен въпрос?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Отговорът на задача № 1 /последно изречение/ е така, както беше фиксирана първоначално, т.е. да се преизчисли среднопретеглената цена на капитала, като не се променя в, т.е. в коефициентът е при съотношение 50:50. Това е изчислението в задача № 1. В задача № 3 по същия начин, съгласно определение на съда от 10 май, изчислението е направено с в при съотношение 50:50. Това изрично е записано на стр. 23. В задача № 4 са направени поисканите от КЕВР изчисления при вариант действително съотношение СК/ПК и в коефициента в и затова всички изчисления се различават, тъй като са дадени алтернативни варианти на нормата на възвръщаемост.

**ВЪПРОС на ЮРК. И.:** В задача 4.1 при използване на действително съотношение на ПК и СК посочвате, че е необходимо именно там да бъде добавена допълнителна премия. Тоест само в този случай ли следва да бъде добавена допълнителна премия?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Тъй като „Софийска вода“ прогнозира да работи изцяло със собствени средства в анализа на експертизата се вижда, че колкото повече са собствените средства, толкова по-нисък е в. От там идва и спадът на нормата на възвръщаемост на СК, поради което, за да приложи индивидуалното си, действително съотношение на „Софийска вода“, на нея ѝ е необходима тази добавка, за да получи сравнително близа норма на възвръщаемост на СК, тази която е определена от КЕВР, но тя е при друго съотношение, което на тях не им съответства с 50:50. Ето защо те се нуждаят от индивидуална добавка, за да могат паричните потоци да използват своето предназначение и да покрият разхода.

**ВЪПРОС на ЮРК. И.:** По задача 4.1 на стр. 25, в края, слагате тази добавка към изчислената от КЕВР норма.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Това е още едно алтернативно изчисление, което показва, че, ако тази добавка бъде добавена към изчислената от КЕВР норма 11,12% и с нея се преизчисли среднопретеглената цена на капитала с 50:50, както КЕВР е определила, се получава дори по-ниска среднопретеглена цена на капитала от 10,42% от тази, която дружеството изчислява реално с добавката.

**ВЪПРОС на ЮРК. И.:** Вие до сега навсякъде в експертизата казвате, че на „Софийска вода“ ѝ трябва норма на възвръщаемост от 10,93 % на СК. Същевременно на стр. 25 към норма от 11.12%, която включва в себе си 10,93% отново добавяте 4.15%.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** 11,12 % е нормата на КЕВР, която не включва 10,93 %, а 11,12% е нормата на СК, определена от КЕВР, преди добавките, по Решение № НВ 1. Алтернативно сме посочили, ако се сложи добавката какво се получава като среднопретеглена цена на капитала. Това е още един вариант на изчисление.

**ВЪПРОС на ЮРК. И.:** Два пъти ли ще се включи допълнителната премия при тази стойност?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Премията не е включена два пъти в съответната формула

на стр. 25.

**ЮРК. И.:** Нямаме други въпроси. Оспорваме заключението на вещите лица в частта по задача 1.2 и считам, че не е обосновано. Оспорваме го и в частта му по задача 1.3, като необосновано, като считаме, че изводът е изцяло правен. Оспорваме го и по задача 2 при определяне на допълнителната премия, като същата е изчислена в резултат на вече симулирани цени и натаманияване на стойностите на премията. Оспорваме го и в частта по задача 4,1, в края, където към изчислената от КЕВР норма на възвръщаемост на СК се добавя още веднъж допълнителна премия и необосновано се завишава нормата на възвръщаемост на СК. Моля в тези части да не кредитирате заключението на вещите лица.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещите лица П., Ж. и Г. по допуснатата комплексна СИЕ.

На вещите лица се издадоха РКО, както следва:

На вещото лице В. Г. П. се издаде един брой РКО за сумата от 600,00 лева

На вещото лице Н. С. Ж. се издаде един брой РКО за сумата от 600,00 лева

На вещото лице Ж. С. Г. се издаде един брой РКО за сумата от 520,00 лева

**СЪДЪТ**, като взе предвид представените от вещите лица В. П. и Н. Ж. към експертизата си справки-декларации по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същите данни счита, че възнаграждението на вещите лица следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справките, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**УВЕЛИЧАВА** депозита за работа на вещите лица П. и Ж. съгласно представените от тях справки-декларации по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 895,00 лева, която следва да бъде внесена от ответника в 7-дневен срок от днес.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Г.:** Моля да уважите жалбата. Поддържаме всички основания, които са посочени в жалбата и писмените становища, представени до момента по делото. Считаме, че заключението на вещото лице П. и това на тройната СИЕ потвърждават напълно твърденията ни, изложени в жалбата, че обжалваното решение е постановено при липса на мотиви, необосновано е и противоречи на императивни и законови разпоредби, както и на целта на закона. На първо място решението противоречи на изричната разпоредба на чл.13, ал.4 от ЗРВКУ, защото определя една и съща целева капиталова структура с равен дял СК и ПК 50:50 за всички ВиК дружества, въпреки изискването на закона, съгласно което КЕВР е длъжна да определи нормата на възвръщаемост при съобразяване на структурата на капитал на всеки един ВиК оператор. Без каквато и да е финансово техническа обосновка и без изчисления Комисията приема норма на възвръщаемост, която е изчислена без съобразяване на реалната капиталова структура на оператора. На следващо място решението нарушава изискванията на нормативната уредба, тъй като не е отчело съществените разлики в условията на дейност на „Софийска вода“ в сравнение с останалите големи ВиК оператори. Заключениеята на вещите лица по приетите по делото експертизи потвърждават, че по отношение на „Софийска вода„ са налице съществени различия, поради което дружеството е следвало да бъде разгледано отделно от групата на големите ВиК оператори, както е правено до сега от Комисията. Тройната експертиза показва, че при прилагане определената в обжалваното решение норма на възвръщаемост „Софийска вода“ ще понесе счетоводна загуба и отрицателни финансови потоци за периода 2023 г.-2025 г., което реално ще доведе до нарушаване на икономическия баланс на концесията и до неизвършването на 165 мил. лв. на инвестиции за следващия регулаторен период и до евентуално клаузата за ценово ограничение. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които представяме списък.

**АДВ. А.:** Изцяло се присъединявам към становището на колежата Г..

**ЮРК. И.:** Моля да отхвърлите подадената жалба срещу оспорвания акт на КЕВР като неоснователна и недоказана и да потвърдите същия. При постановяване на решението КЕВР е спазила административните правила, като е провела открито заседание, на което е обсъдила със „Софийска вода“ направените предложения с доклада. Съответно, видно от мотивите на постановения акт, е обсъдила възраженията на дружеството, като е изложила съображения защо приема едни и не приема други. В тази връзка са изложени мотиви и не можем да се съгласим с твърдението на жалбоподателя, че решението на Комисията не е мотивирано. Комисията е изпълнила и ЗРВКУ, а също така и подзаконовите нормативни актове по прилагането му и по-конкретно Наредбата за регулиране на цени, като при определяне на нормата на възвръщаемост на капитала е изложило подробни мотиви защо „Софийска вода“ следва да бъде разгледана като част от другите големи оператори. Изложени са подробни мотиви за всеки един от елементите, участващи във формулата за образуване на нормата на възвръщаемост на СК и ПК, а също така и на среднопретеглената цена на капитала. Изложени са съображения защо следва да бъде определена структура на капитал в размер 50:50 и същите се съдържат в оспорения акт. КЕВР не е допуснала с



постановяване на нормата ценово ограничение, доколкото с постановления от нея акт по никакъв начин не се потвърждават, изменят или одобряват цени. Единствено се залага на норма на възвръщаемост на капитала, която следва да бъде отчетена от ВиК оператора при разработката на неговия бъдещ бизнес план. От съществено значение е, че до момента „Софийска вода“ не е представила на КЕВР бизнес план с конкретни ценови предложения. Такъв не е публикуван от дружеството съгласно ЗРВКУ в централни ежедневници, от които да се установи реално каква цена дружеството предлага и каква цена дружеството иска да бъде утвърдена за следващия регулаторен период. Такъв бизнес план е следвало дружеството да представи още към 30 юни 2021 г. Посочвам, че до момента такъв бизнес план не е представян в КЕВР. Такъв не е разгледан и съгласуван в Столична община. Изследваният от вещите лица бизнес план е едно предложение на дружеството, което не е одобрено от регулатора. В тази връзка бяха нашите съображения за недопустимост за разглеждане на бизнес плана в настоящото производство и съответно стойностите, които са отразени в него. Комисията е изпълнила изискванията на ЗРВКУ и при постановяване на решението не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и същото е съобразено с целта на закона. Моля за срок за писмени бележки.

**ЮРК. Р.:** Поддържам казаното от колегата И.. Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, като моля същият да бъде намален в законоустановения минимум, тъй като делото е без материален интерес. Правя възражение за сумата от 25 хил. лева, а не върху сумата от 30 хил. лева, тъй като и двете дружества са регистрирани по ДДС, т.е. би се получило двойно заплащане на платеното ДДС. Един път евентуално при неблагоприятен изход на делото за КЕВР, като считам, че е недопустимо плащане за едно и също нещо два пъти. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и заплатените до момента разноски за тройната СИЕ и днес определените от съда допълнителни 895,00 лева, увеличение за работата на вещите лица, които ще внесем.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** 10-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

