

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **8232** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. 4, ет. 2, ап. 5 – адвокат Т. Г. срещу Ревизионен Акт (РА) № СФР20-РД77-13 от 05.03.2020 г., издаден от орган по приходите при Столична община, Дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, потвърден с решение № СОА20-РД28-25/17.07.2020 г. на Кмета на Столична Община.

С протоколно определение от 27.01.2021 г. съдът е дал ход на устните състезания.

В срока по чл. 172, ал. 1 от АПК, съдът констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна.

С оглед на представената от вещото лице скица, според която предназначението на територията, където се намира имота е с предназначение – земеделска, съдът намира, че не са събрани доказателства относно това, дали по отношение на имота има утвърден и влязъл в сила подробен устройствен план по ЗУТ или строително-регулационен план по ЗТСУ (отм.).

Другият основен въпрос, който е останал неизяснен, касае обстоятелството, каква е отчетната стойност на имота, за ревизирия период и как същата следва да бъде определена – дали според т. 4.7. б. „в“ на НСС 16 или според коригиращата декларация, подадена от оспорващия през 2018 г., както и как следва да бъде определена отчетната стойност на имота в конкретния случай.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което на 27.01.2021 г. е даден ход на устните

състезания.

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 14.04.2021 г. от 09,00 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. 4, ет. 2, ап. 5 – адвокат Т. Г..
2. Кмет на Столична Община – ответник по жалбата.

Съдът, с оглед направените по-горе констатации:

1. задължава ответника в 10-дневен срок от получаване на настоящето определение да представи доказателства, относно това дали по отношение на имота има утвърден и влязъл в сила подробен устройствен план по ЗУТ или строително-регулационен план по ЗТСУ (отм.), както и дали същия попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, организирано от Столична Община.

2. указва на оспорвания на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че следва ангажира изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, относно това каква е отчетната стойност на имота, за ревизирия период и как същата следва да бъде определена – дали според т. 4.7. б. „в” на НСС 16 или според коригиращата декларация, подадена от него през 2018 г., както и как следва да бъде определена отчетната стойност на имота в конкретния случай. Следва да се изясни и въпроса, дали от момента на придобиването на имота и заприходяването му в счетоводството на дружеството е имало направени преоценки, за намаляване на стойността му и ако да с какъв акт на органите на управление е направено това.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.