

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4208** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УПХ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв.С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ –ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Вещо лице - Р. П. Н., редовно призована, явява се лично.

Адв.С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 18.01.2023г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Адв.С. – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. П. Н., 69 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв С. – Може ли да разчитане ортофотото изображения? Имате ли специалност фотограмметрия?

Вещото лице – Нямам специалност фотограмметрия. Агроном - растителна защита съм.

Адв.С. – Моля да се предявим на вещото лице снимките представени от нея. Да покажете коя е заявената площ и коя е допустимата на тях.

Съдът предяви снимка на БЗС 70055-1090-31.

Адв С. – Коя е заявената и коя е допустимата площ?

Вещото лице - Заявената площ е това, което е щрихирано.

Ориентирала съм се от таблиците, която са ми дадена. Те са само илюстрации, основното е таблиците от контролните проверки -Контролни листа за проверки на място. Тук са отразени всички заявени от жалбоподателя площи. Намирам всяко едно по номера и правя съпоставка. Интересуват ме причините, а не границите на заявените площи. В конкретния случай са важни причините /забележките/ от дистанционния контрол за недопустимост на част от площите.

Адв. С. – Може ли да покажете на снимката къде е допустимата и къде е заявената площ?

Вещото лице – На снимката е малко неясно, но навлизайки в горите значи е застъпена горска площ. Горите се виждат поради техните корони. Не се дават дати на снимките. От източника на място не допускат, че може да не отговаря на действителността.

Адв. С. – Кои площи са определени като недопустими от дистанционен контрол и кои са от проверка на място?

Вещото лице – Документите са контролните листа от проверка на място.

Адв. С. - От 7 парцела, кои са определени като недопустими от проверка на място и кои от дистанционна проверка?

Вещото лице – Това не мога да го диференцирам. Изготвила съм заключението единствено и само на база на таблиците на „Контролни листа за проверка на място“ от ДФЗ, технически инспекторат.

Адв.С. – За парцел[ЕИК]-1 каква е причината за недопустимост?

Вещото лице – Наддеклариран парцел., т.е с Ц1 се отбелязва, когато заявената площ е по-висока от тази определена на място с проверката. Измерва се и се вижда. Стойностите са малки.

Адв.С. – Не сте отговорили на въпрос 4?

Вещото лице – Казаха, че данните са несъпоставими, т.к парцелите на жалбоподателя са определени за проверки на място чрез дистанционен контрол, а не чрез самолетно. Отговорът на ДФЗ е, че след като няма самолетно заснемане, не е определено, няма снимки от ортофото изображение за кампания 2022г.

Адв.С. - Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Моля да се допусне повторна експертиза

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДОПУСКА изслушван на тройна експертиза, в състава на която се включва и вещото лице по настоящата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7 – дневен срок от днес на жалбоподателя и на ответника да представят списък с варианти на вещи лица, след което съдът ще се произнесе по отношение на състава, предметния обхват и депозита, който следва да бъде внесен.

Адв. С. - Водим допуснатия ни свидетел.

Съдът покани в залата свидетелят.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Д. С. П., ЕГН [ЕГН]., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.С. разпитан каза:

Пълномощник към на „А.“ 2015“ ЕООД, която се занимава с обработка на собствени и наети земи и върши услуги към клиенти в [община].

С „УПХ“ имаме договорни отношения от 2018 г до настоящия момент. В зависимост от площите, които поддържат за кампанията, сме обработвали затревени и необработваеми площи, които имаха за конкретната година, които бяха малко над 500 декара.

През 2019г. сме извършвали обработка на няколко етапа. Договорът ни е от месец април, основаната част по обработването е по почистването на площите от хростовидна растителност от април до средата на май, до когато е срока на заявяването на площите пред ДФЗ. След това обработваемите, според културата и съответно за затревените след падането на забраната по Натура 2000 имаме окосяване,

което е след 15 юли до края на август. След приключване на основния етап, който е до 15 май обикаляме с управителя или упълномощено лице площите с GPS и се удостоверява свършената работа, съгласно договора, му предоставяме същите GPS очертания за да могат да бъдат заявени за подпомагане. Така направихме и този случай. Всичките площи на „УПХ“ се намират в [населено място], [община]. В тях езера няма, изключваме горски фонд за да спазим закона.

На затревените площи сме спазили изискването до 20 см, максимално, след като сме ги обработили. Да няма храстовидна растителност. Спазваме изискванията по Natura 2000, които са специфични. Работили сме по стандарта, който изисква закона.

Адв. С. – Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата тройна експертиза, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.04.2023 г., от 10,00 часа., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: