

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9176** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАНТЕК“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от адв. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Във връзка с представеното заключени в предходно съдебно заседание и указанията на вещото лице, че по отношение на дадени въпроси няма представена от нас документация представям и моля да приемете два протокола, заверени с вярно с оригинал, ведно с платежните и търговските декларации, банковите преводи за плащането, проверката на ДДС номерата, както и осчетоводяването им в система „АЖУР“.

ЮРК. И.: Моля за срок за запознаване с представените в днешно съдебно заседание

доказателства и изразяване становище по тях.

АДВ. Д.: Имам искане от ответната страна да обясни дали за първи път вижда тези протоколи. Страната би следвало да обясни защото е участвала при изготвяне на решението. Протоколите са предоставяни два пъти и би следвало да са в рамките на делото. За хода на делото е важно дали страната въобще ги е виждала или ги вижда за първи път, защото в предходно съдебно заседание е задала подвеждащ въпрос към експертизата. Държа да уточня, че протоколите са предоставени с искане за предоставяне на документи. Делото е започнало с проверка, в рамките на проверката са предоставени тези протоколи, след което е прераснало в ревизия и в рамките на ревизията с второ искане са изрично поискани и изрично предоставени, след което е приключило с ревизионен акт, той е бил обжалван и след това са върнати с инструкции. Всичко това в РД е присъединено с изрична заповед, няма ги в кориците на делото и ответната страна в предходно съдебно заседание, твърди че не ги е виждала и счетоводството е нередовно.

ЮРК. И.: Т. твърдение от отсрещната страна категорично няма.

АДВ. Д.: В решението на ОДОП, има изрично твърдение за нередовно счетоводство. В предходно съдебно заседание питахте - при липса на тези документи, а Вие би следвало да сте отговорни документите да са в рамките на кориците на делото.

ЮРК. И.: Вашата процесуална активност, изисква да се явявате по делата, да проверявате какви доказателства има по преписката и в случай, че някои доказателства липсват да искате от съда да бъде указано да бъде разпределена доказателствената тежест. Относно представените доказателства да ми бъде дадена възможност да взема становище в срок до следващо съдебно заседание.

АДВ. Д.: Предоставям и двете искания, с които са поискани и са дадени в хода на ревизията, същите тези доказателства.

Към настоящия момент в кориците на делото липсват голяма част от доказателствения материал, който съгласно РД трябва е вътре. Ако постановим каквото и да е решение при липсата на тези доказателства, то би било порочно. Мога да уточня какво липсва, въпросът е другата страна когато е постановявала решението си с какви доказателства е работила.

Моля за срок до следващо съдебно заседание да укажа точно какво липсва като процедура, но липсва преписката по първоначалната проверка въз основа, на което е започнало ревизионното производство и липсва част от папката с първоначалната ревизия, която е приключила с отменен РА.

ЮРК. И.: Преписката от първата ревизия е приложена.

АДВ. Д.: Вещото лице е установило, че липсват протоколите, а протоколите са по преписката. Това не съм го установил аз.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените Протокол № 879/05.05.2022 г. към фактура № GFZ 349 - 05.05.2022 г. и Протокол № 877/05.05.2022 г. към фактура № 4049/V1/00 - 05.05.2022 г., ведно с приложенията към тях.

ПРИЕМА представените искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице от 18.07.2022 г. и 24.08.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените днес писмени доказателства и да заяви становище по тях до следващо съдебно заседание най-късно.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с административната преписка,

както и допълнително представената преписка по първоначалната ревизия с оглед установяване липсата на представени от ревизираното лице документи в хода на ревизионните производства, като съответно установи такива липси да направи искания за представяне на конкретни документи. Също така му дава възможност до следващо съдебно заседание да конкретизира ако има желание и искане за допълване на съдебно-счетоводната експертиза, предвид представените в днешно съдебно заседание протоколи, както и с оглед други представени доказателства, които не се намират в преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2025 г. от 10:30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: