

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 902

гр. София, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в закрито заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

като разгледа дело номер **1168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4, вр.ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл.172, ал.6 от Закона за движение по пътищата /ЗДв.П/.

Образувано е по жалба Я. И. срещу ЗППАМ на Отдел ПП СДВР, в която е инкорпорирано искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение..

Искането за спиране е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, но неоснователно по следните съображения:

С оспорената ЗППАМ спрямо Я. И. е приложена ПАМ по чл.171, т.2А, б.“А“ от ЗДвП „прекрояване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети СРМПС №008043637, 2бр.рег.табели [рег.номер на МПС] ..

Съгласно чл.171 ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, сред които е и тази по т.2а /нова - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., изм. - ДВ, бр. 54 от 2017 г., изм. - ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г./- прекрояване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да притежава съответното свидетелство за управление и/или е с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, непритежаващо съответното свидетелство

за управление - за срок от 6 месеца до една година.

В съответствие с чл.172 пот ЗДВП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Налагането на принудителните административни мерки от ръководителите на службите за контрол се извършва чрез визираните в нормата способи, като в случаите по чл. 171, т. 2, букви "в", "и", "к", "л", "м", "н" и т. 2а свидетелството за регистрация на моторното превозно средство се изема със съставянето на акта за установяване на административното нарушение на лицето, управлявало моторното превозно средство, а в случаите на чл. 171, т. 2а се иземат и табелите с регистрационен номер. Редът за връщане на свидетелството за регистрация на моторното превозно средство на собственика на превозното средство в случаите по чл. 171, т. 2, букви "в", "и", "к", "л", "м" и "н" се определя с Наредбата по чл. 140, ал. 2.

Предварителното изпълнение на заповедта за прилагане на ПАМ по чл.171, т.2а ЗДВП е по силата на закона- чл.172, ал.6 от ЗДВП.

Предпоставките за спиране изпълнението ѝ са визирани в чл.166, ал.2 от АПК, приложим на основание ал.4 от същата норма.

Условие за допустимост на искането, по арг. от чл.166, ал.2 АПК, е наличието на висящо дело по оспорването на заповедта за прилагане на ПАМ. Искането за спиране и жалбата могат да бъдат обективирани в общ или отделни документи, но при всички случаи следва да бъдат подадени едновременно или искането да следва във времето подаването на жалбата срещу заповедта за прилагане на ПАМ. В конкретния случай това изискване е изпълнено.

Жалбоподателката обосновава искането си за спиране с вреди, които биха произтекли за нея от невъзможността да ползва автомобила си за пътуване до работа, както и с разходите, които понася от защитата си срещу ПАМ и опазването на автомобила при престоя на необопасено място.

Съдът намира, че тези вреди не са доказани дори и като предположение за настъпването им, както и не се доказва това да са значителни или труднопоправими вреди. Самият факт, че лицето на чието име е регистрацията на автомобила го е предоставило на друго лице за използване, опровергава тезата, че именно този автомобил се ползва от жалбоподателката. Що се отнася до твърдяните вреди свързани с пътуване за реализиране на защитата срещу ПАМ и опазване на автомобила, следва да се има предвид, че тези вреди, ако настъпят и бъдат доказани, са обезщетими по друг ред, в случай че мярката се признае за незаконосъобразна при обжалването ѝ, и това е редът на чл.203 и сл. от АПК за търсене на отговорност за незаконосъобразна дейност на администрацията.

В заключение съдът намери искането по чл.166, ал.4 от АПК за неоснователно, тъй като жалбоподателката не доказва, че предварителното изпълнение на обжалваната ПАМ би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди, които да засягат или накърняват негов личен интерес, с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 от ЗДВП на ПАМ по чл. 171, т. 2а от ЗДВП охранява - безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения.

По тези съображения Административен съд-София град, III отделение, 46

състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Я. И. за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на ПАМ №19-4332-009166 . по чл.171, т.2А ЗДвП, издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: