

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9560** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х., редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник-отдел „Миграция“ при СДВР, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 12.09.25г.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба от 15.09.25г., с приложени писмени доказателства, по която съдът се е произнесъл с разпореждане от 18.09.2025г. за допускане на свидетел при довеждане.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 17.09.25г., с приложено писмено доказателство - нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.10.25г., с приложено писмено доказателство за внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 28.10.25г. от ответника чрез юрк. Г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към жалбата доказателства,

допълнително постъпилите доказателства и доказателствата от административната преписка. Водим допуснатия ни свидетел, който е пред съдебната зала и молим да бъде разпитан в днешното с.з. Не възразявам да се приемат доказателствата, които са приложени към писмените бележки на ответника, като становище по тях ще взема в хода по съществото на спора. Представили сме документи съобразно указанията на съда за превод на доказателствата на чужд език, находящи се от лист 17 до лист 22, и на лист 47 от делото. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 12.09.25г., доказателствата, постъпили с молби на жалбоподателя от 15.09.25г. и 17.09.25г., както и приложените към писмените бележки на ответника от 28.10.25г. доказателства.

СЪДЪТ въведе свидетеля на жалбоподателя в съдебната зала и пристъпва към снемане на неговата самоличност.

В. Х. Г., която представи ЛК №[ЕИК]: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката.

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Познавам Е. от 2 години покрай моя приятел, тъй като те са работили заедно в А.. Моят приятел и Е. са съдружници. Преди да започне комуникация за отваряне на компания в България не сме се виждали много, тъй като той живееше в А.. Ние общуваме помежду си на английски език. Комуникацията за отваряне на фирма в България започна в края на миналата година. Комуникацията се водеше от моя приятел по телефона. Миналата година знам, че Е., не е пътувал в България, пътуваше много в Италия по работа. През месец февруари 2025г. със сигурност Е. дойде в България, когато се сключи договорът за наем. Аз имам апартамент в [населено място], който е празен, в смисъл, никой не живее там. Говорихме с моя приятел, че е добре да го отдадем под наем, защото не се използва. Подписахме договора за наем с Е., като той дойде на място в България. Е. започна да ползва имота, като в началото живееше там, в началото на договора – през февруари със сигурност живееше там. Плащаше наем. Моят приятел е работодател на Е., има трудов договор, но не знам подробности за компанията, която те искат да отворят. Наемът за жилището ми се превеждаше по сметка от моя приятел, тъй като той е работодател на Е.. Не знам колко пъти от месец февруари 2025г. Е. е идвал в България. Той живееше в [населено място], а когато беше тук, за да оправи документи, той беше настанен в хотел „М.“ за кратък период през лятото, защото трябваше постоянно да сме по центъра. Аз съм живяла само за 1 месец в апартамента в Нови Искър, преди 2 години, много кратко.

СЪДЪТ предяви на свидетелката докладна записка на лист 29 от делото.

Свидетелката: Спомням си, че около средата на месец август служител на СДВР се свърза с мен

по телефона и ме попита дали има някой на адреса и дали мога да отворя апартамента. Аз казах, че Е. живее там по принцип, но от лятото не живее там, защото е отпускарски период и аз мога да дойда веднага на адреса, за да отворя жилището. В сведението по докладната записка на лист 29 съм имала предвид, че в момента Е. не е на адреса. Колко е живял и колко е стоял там, аз не съм била през цялото време на адреса в [населено място].

На въпроси на адв. П., свидетелката отговори: Аз звънях няколко пъти на същия телефон, от който те ми звънях първоначално през месец август тази година и им казах, че той се е прибрал и могат по всяко време да го посетят, но явно те вече са се отказали. Е. в момента е тук и пребивава там в жилището.

Адв. П. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Адв. П. - Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. - Предвид подробно изложените от нас аргументи в жалбата и предоставените доказателства, моля да приемете, че заповедта за издаване на отказ за предоставяне на продължително пребиваване е неоснователна и незаконосъобразна. Безспорно се установи, че Е. Х. живее на декларирания в отдел „Миграция“ адрес още от сключването на договор за наем и към настоящия момент. Обстоятелства за обратното не следва да бъдат приемани за доказани на база еднократно посещение на адреса от отдел „Миграция“. Моля да отмените процесната заповед и да изпратите преписката на отдел „Миграция“ за ново разглеждане на заявлението, с което да бъде предоставено правото на пребиваване. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес за предоставяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: