

Протокол

№

гр. София, 10.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Б. – редовно призована; явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК - ЮЗР – редовно призован; представлява се от юрк. О., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно призована; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Д., Х. Д., Р. С., Д. Я., Д. Б., И. Я., М. А. и В. Г. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Главен инженер на район „К. село” на Столична община и [фирма] - редовно призовани; не изпращат представител.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Не се явяват вещите лица.

Адв. И. - Не можем да вземем становище по хода на делото, тъй като не знам какво производство ще разглеждате.

Жалбоподателката Б. – Трябва да знаем какво ще се гледа днес.

Адв. Т. и адв. О. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съобщава на жалбоподателя, че молбата му от 09.07.2013 г. за звукозапис на заседанието е уважена с разпореждане от днес.

УКАЗВА на адв. И., че в протокол от предходното съдебно заседание от 15.05.2013 г. е отразено определение на съда, с което последният е съобщил на страните, че евентуално постъпили молби за поправка на протокола ще се разгледат в следващо открито съдебно заседание, което означава - днес.

Адв. И. - Поддържам молбата за поправка на протокола.

Юрк. О. - Считаю същата за неоснователна.

Адв. Т. - В молбата са направени искания за поправка на текстове, които са несъществени за решаване на делото, поради което считам същото за неоснователно.

Адв. И. - Ако прецените, че законът изисква това, което сме поискали, моля да се изслуша звукозаписа и след това да се произнесете. Няма да правим възражения, ако и противната страна не възражава, че това, което сме подали като искания от 30.05.2013 г. е това съдържание на протокола, което съответства на диска, който сте ни предоставили за проведения звукозапис. Ако и те заявят, че е така, въпросът става безспорен и няма нужда от излишно изслушване и ще остане въпросът за произнасянето.

Адв. Т. и адв. О. /поотделно/ - Не можем да вземем становище. Не сме прослушвали звукозаписа и не държим на изслушването му.

СЪДЪТ като прецени искането и становищата на страните, намира следното:

Съгласно чл. 150, ал. 1 и ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим съгласно чл. 144 АПК, за разглеждането на делото се съставя протокол под диктовката на председателя. В протокола се вписва мястото и времето на заседанието, състава на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на други лица по делото и констатациите и определенията на съда. Всичко извън този задължителен минимум на протокола се вписва в него само по преценка на председателя на състава, който преценява и същността на изявленията, които следва да бъдат записани в протокола. Не е изискуемо, нито необходимо цялостното възпроизвеждане на всяко изявление на присъстващите в залата. Ето защо и тъй като в молбата от 30.05.2013 г. на пълномощника на жалбоподателя не са заявени никакви обстоятелства измежду задължителното съдържание на протокола, съгласно чл. 150, ал. 1 от ГПК, съдът в настоящия състав намира, на първо място, че не е необходимо изслушване на звукозаписа и второ, че искането за поправка на протокола е неоснователно. Доколкото жалбоподателят и нейния пълномощник намират, че преценката на всички направени изявления е необходимо да бъде извършена от съда, то приложеното към молбата писмено изложение на съдържанието на звукозаписа е достатъчно да информира съдебния състав за това пълно съдържание. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за поправка на съдебния протокол от 15.05.2013 г., направено с молба от 30.05.2013 г.

ДОКЛАДВА съдебно удостоверение от 37 състав на съда по адм. дело № 4158/2012 г.

ДОКЛАДВА писмо от 23 състав на съда по адм. дело № 4159/2012 г.

ДОКЛАДВА молба на адв. Т. от 28.05.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от страна на жалбоподателката от 28.05.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби на вещите лица от 19.06.2013 г. и от 27.06.2013 г.

Адв. Б. – Давам думата на адв. И..

Адв. И. - Противопоставяме се на това, да разглеждате в едно производство, производството по поправка на протокол и другото, основното по жалбата. Това е незаконно и следователно, не могат да се разглеждат двете. Второ – необходими са, понеже това е актът Ви за отказ за поправка на протокола, конкретни мотиви по конкретно изтъкнатите от нас обстоятелства, каквито са повече от очевидно налице в искането. Без такива мотиви по каквото и да е акт, който е постановен, той е едно правно нищо, защото не дава отговор, не дава израз на правораздавателни условия на това, което искаме. Трето – оспорваме така наречената молба от 28.05.2013 г. на физическите лица заинтересовани страни. Твърдим, че те никога не са искали повторна експертиза. Това се вижда от звукозаписа, че са искали друга. Твърдим това, че след като е така, обстоятелството, че не се допуска исканата поправка в протокола, сочи Ваша заинтересованост, която налага не само да искаме отвод, ние го правим, а налага и Ваш самоотвод. На следващо място, твърдим, че оспорваме така наречените доказателства и искания за вещо лице в новата експертиза, тъй като това е искане на страна, а не служебно събиране на доказателства от съд, за да се твърди, че съдът е длъжен да ги събира. Служебно съдът събира, ако той е назначил такава експертиза с поставени от него задачи. При наличие на липсващо искане, каквото законът позволява за съответна експертиза, такива въпроси не следва да се поставят, защото не са налице. Необходимо е, а не сте се произнесла, така както сте посочила в протокола, произнасяне по исканията ни от 28.05.2013 г. Това са ми исканията. Всичко, което е написано е конкретно и по него се иска да се произнесете конкретно, а Вие не го правите. Достатъчно е написаното в писмен вид. То е повече от разбираемо.

Юрк. О. – Относно молбата с доказателствата, да се приемат доказателствата по делото. Да се даде възможност на вещите лица да изготвят съдебно-техническа експертиза. Относно искания за повторна експертиза, или друга такава, не възразявам и предоставям на съда да прецени основателността.

Адв. Т. – Направили сме искане в молбата и това, че са зададени допълнителни въпроси към вещото лице е въз основа на обстоятелството, че експертиза е била допусната по делото, в която моите доверители не са участвали. Внесен е депозитът за вещо лице и смятам, че правилно е допуснато извършването на такава експертиза с въпроси, формулирани в нашата молба. Подчертавам, че сме поискали да се запази въпроса на жалбоподателя, така както е зададен. Нямам други доказателствени

искания.

Адв. И. - Допълнителна експертиза не е искана и по такава не могат да се поставят въпроси, тъй като е неправилно посочването, че експертизата е повторна. Законът е определил, какви са възможностите за експертиза.

СЪДЪТ като взе предвид исканията и становищата на страните намира следното:

Не са налице обстоятелства измежду посочените в чл. 22 от ГПК, поради което направеното искане на адв. И. за отвод или самоотвод на съдебния състав е неоснователно. Както беше посочено в мотивите към произнасянето по предходни искания от същия вид, преценени в съвкупност тези искания, съдът в настоящия състав намира, че представляват опит за заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата, установен в чл. 9 от ЗСВ, който по изложените и по-рано съображения не следва да бъде тълкуван по начин, допускащ произволно отвод, съответно самоотвод. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането от страна на жалбоподателя за отвод, или самоотвод на съдебния състав.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 30.09.2013 г.

Останалите искания на адв. И., съдът намира неконкретизирани и поради това не разглежда.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.10.2013 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: