

Протокол

№

гр. София, 03.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **363** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.28 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

За жалбоподателя се явява адв. Д., който представя пълномощно.

За НЕЛК се явява юрк. А..

РУСО Р., не изпраща представител.

Явяват се вещите лица.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Запознах се с постъпилото медицинско досие, което моля да приеме. Представям доказателства за внесен депозит.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и преписката писмени доказателства.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Е. В. Г. - 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

К. А. С. - 49 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Б. М. С. - 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността по чл. 291 от НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Представили сме заключение в срок, което поддържаме. Фистула е

активен гноен процес на подбедрицата, в следствие възпаление на костта. ТЕЛК е приел, че няма гоен процес и поради това не е дал процент за остеомиелит.

Вещите лица /поотделно/: Заявяваме, че прегледахме жалбоподателя в ИСУЛ.

Вещо лице С.: Жалбоподателят има тел в крака, с която е вързана костта, поставена е при оперативното лечение през 1983 година. Фистула е дупчица върху кожата, от която изтича гноевиден секрет, в дълбочина стига до възпалителното огнище на костта. Това се вижда при нормален преглед без специална апаратура. При нашия преглед и прегледа на НЕЛК няма установени активни фистули. Няма документация за активно лечение на остеомиелит, няма антибиограма. Металът като наличие на чуждо тяло, би могъл да влияе върху възпалението на костта. Металът е далече от ставите и не ограничава движението на ставите. Не упражнява неблагоприятно влияние върху други органи и крайници. При жалбоподателя е налице дегенеративни промени на ставите на крайниците, които са установени при прегледите като са взети предвид в крайния процент нетрудоспособност. По отношение на ставите имам данни за болка, но те не се във връзка с възпалението. НЕЛК е взела предвид общите правила към раздел 1, част 1 при определяне процентите ТНР, дадени за постравматична артроза и затова е даден – максималният %. Няма остеомиелит и затова се получава смята на водещата диагноза. П. е възпалението на костта. Л. означава увреда.

Вещото лице С.: Увредените са нервус тибуларис и нервус тибалис, за което жалбоподателят е получил максимален процент и не спори в тази част. Тежка е степента на увреждане. Отправната точка посочена от НЕЛК е правилно определена. П. и фигуларис е един и същи нерв.

Вещо лице Г.: Вторична варикоза е заболяване на дълбоките вени, което може да бъде причинено от различни фактори. В случая в резултат на травматичното увреждане на подбедрицата жалбоподателят е получил дълбок тромбофлебит, който е довел до вторичната варикоза. НЕЛК - хирургични болести е взел предвид вторичната варикоза. Правилно е определена отправната точка.

Вещите лица /поотделно/: Правилно са определени отправните точки, фактологически всички документи са приложени по делото. Правилно е определен крайният процент. Уврежданията на жалбоподателя са с дефинитивен и невъзвратим характер.

Вещо лице С.: Само оперативно може да се извади металът от костта. Металът би имал отношение към обостряне на остеомиелит, което НЕЛК не коментира, но не би се отразил за дадените проценти за артроза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно – медицинска експертиза. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издадоха се 3 броя РКО всеки, от които за по 90 лева.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че в негова тежест е да представи доказателства, че към датата на издаване на решението на НЕЛК, е страдал от възпалителен процес остеомиелит.

Вещо лице Г.: Представил съм справка-декларация и считам, че възнаграждението следва да се увеличи на 200 лева.

Адв. Д.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОСНО искането за увеличение на възнаграждението, съдът ще се произнесе в

закрито заседание, след като са запознае подробно със справките-декларации и направи справка с Наредба № 1 от 2008 година.

Страните /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И
ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт. Представям писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски. Моля съдът да кредитира констатациите цитирани в експертното заключение, амбулаторен лист № 1746 от 2010 година. Моля да отчетете обстоятелството, че прегледа в ТЕЛК, не е бил адекватно извършен, доколкото не е констатирано наличието на метален елемент, поради което и напълно възможно е да не е обективно констатирано трите броя фистули, описани като обективна находка в амбулаторния лист. Моля да вземете предвид, че амбулаторния лист се е намирал към този момент в медицинското досие. Представен е и по делото, не е оспорен по надлежен за това ред, същият представлява първичен медицински документ, притежава всички изискуеми от нормативната уредба атрибути, поради което считам, че материалната му доказателствена сила не е оборена по никакъв начин. Предвид неговото наличие, следва да се възприеме заключението на тройната съдебно-медицинска експертиза в частта, в която се приема, че процента трайна намалена трудоспособност е 54 %, а не както е определила НЕЛК 46 %.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и кредитирате медицинската експертиза, в която се постановява 46 %. В НЕЛК е извършен преглед с оглед представената медицинска документация като в цяло и в частност с конкретния амбулаторен лист № 1746. При наличие на остеомиелит, за да се докаже, че има такъв трябва да има съответните лабораторни и ренгонологични данни, каквито не са намерени в рамките 5 години назад от заболяването. Не се прави по никакъв повод разлика в заключението по отношение на фистулите дали те са от меката тъкан или от костта, защото, ако са от костта тогава има наличие на остеомиелит, в случая обаче няма такъв. Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решени, с което да оставите в сила постановеното експертно решение на НЕЛК. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: