

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4667

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **7893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от Н. В. В. с която е направил искане за освобождаване от дължимата държавна такса в размер на 70 лв по подадената от него касационна жалба срещу постановеното решение № 61 от 4.01.2024г на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК вр с чл.144 АПК и искане да му се предостави правна помощ по ЗПП, под формата на процесуално представителство.

Съдът намира, че за касационния жалбоподател не би било особено затруднение да заплати държавна такса в размер на 70 лв. по заведената от него касационна жалба. Въпреки заявените в молбата липса на доходи /не е представена декларация по чл. 83 ал.2 ГПК/, то няма данни да страда от заболяване което да налага постоянни разходи, поради което съдът намира, че сумата която следва да заплати като държавна такса в размер на 70 лв. не би представлявала за него неимоверна тежест, не е прекомерна и не би го затруднила особено, още повече че е заплатил дължимата държавна такса по първоинстанционното производство. Нещо повече, видно от досегашното процесуално поведение на Н. В. което показва очевидни правни знания и способности при упражняване на процесуалните си права в защита на материалните такива, като тези способности са засвидетелствани и по множество други дела с участието му, след справка в деловодната система на АССГ, то по тези дела касационният жалбоподател е заплащал дължимите държавни такси, поради което и заплащането на еднократна такива по касационната жалба по настоящото дело няма да му е в тежест. След като по множество други дела, заведени от него безпроблемно заплаща държавни такси за воденето им, вкл. и по настоящото дело за образуването му пред АССГ, то за съда няма съмнение, че разполага с финансови средства да заплати еднократна такса за касационната жалба в размер на 70 лв. и че заплащането на държавната такса по касационната жалба не би го затруднило особено.

Съгласно чл. 23, ал 2 от ЗПП, правна помощ се предоставя на посочените лица, в това число и страни по административни дела, когато същите нямат средства

за заплащане на адвокат, желаят да имат такъв и интересите на правосъдието налагат това, като преценката е предоставена на съда.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че не е налице първата кумулативна предпоставка, а именно – няма средства за заплащане на адвокат /не страда от заболяване което да изисква средства за лечение, поради което и няма да му представлява затруднение в рамките на финансовите си възможности да упълномощи адвокат за приподписване касационната жалба и уточнителната молба към нея/. Не е налице и третата кумулативна предпоставка на посочената разпоредба, а именно – интересите на правосъдието да изискват предоставяне на правна помощ по чл. 21, т. 2 от ЗПП - за процесуално представителство. Съдът извършва пълна служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон на обжалвания съдебен акт. /чл. 218 ал2. АПК/ По арг. от чл. 24 т.1 и т.2 ЗПП в случая няма основание за предоставянето на правна помощ, изхождайки от правния спор по делото, развитите съображения от страна на жалбоподателя в подадената жалба и уточнителна молба, както и демонстрираната от него правна култура и познания. Налице са отрицателните предпоставки по чл. 24 т.1 и т.2 от ЗПП за предоставяне правна помощ.

Като се направи необходимото разграничение със случаите на задължително участие на защитник, следва да се посочи, че интересите на правосъдието изискват участие на защитник - адвокат, в случаите когато предмета на спора и свързаните с него процесуални действия, са от естество което може да затрудни защитата на страната или правилното разглеждане на делото. Настоящият случай не е такъв. В случая характерът на съдебноадминистративното производство е такова, че по закон то не предвижда задължителна адвокатска защита и интересите на правосъдието не налагат предоставянето на процесуален представител.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. В. В. за освобождаване от дължимата държавна такса в размер на 70 лв по подадената от него касационна жалба срещу постановеното решение № 61 от 4.01.2024г на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК вр с чл.144 АПК и искането да му се предостави правна помощ по ЗПП, под формата на процесуално представителство за приподписване на касационната жалба и уточнителната молба към нея.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ