

Протокол

№

гр. София, 27.09.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 27.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1626** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - В. Е. Г. - редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА Н. БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на В. Е. Г. от [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5 срещу Българска народна банка. Претенцията е за: 1. сумата от 102 787,08 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, в резултат на бездействие по отношение на изпълнението на законово вменени задължения ведно с лихвата за забава в размер на 17 365,78 лева за периода от 21.06.2014 г. до 17.02.2016

г. и законната лихва от дата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата; 2. за сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди (болки и страдания, в следствие на отрицателни емоции и преживявания и стрес) в резултат на бездействие по отношение на изпълнението на законово вменени задължения ведно с лихвата за забава в размер на 1 689,48 лева за периода от 21.06.2014 г. до 17.02.2016 г. и законната лихва от дата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от ответника. Възражава се по редовността на исковата молба, допустимостта, основанийето и размера на предявения иск.

Адв. Л.: Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея и отговора на ответника писмени доказателства. Представям копие на Доклад за дейността на Временната анкетна комисия за проверка на фактите и обстоятелствата, свързани с действията на държавни органи и институции, които е следвало да упражнят контрол и противодействат на източването на К. в периода 2009 – 2014 г., приет с Решение на 43 НС. Не мога да заверя копието на доклада, че е вярно с оригинала, тъй като не разполагаме с оригинала. Копието сме разпечатали от електронната страница на Народното събрание. Ако ответникът не възражава по съдържанието му, моля да бъде приет като доказателство. Моля да ни се допусне един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, за да се установят причинените вреди. Смятам, че не се спори по размера на процесните суми и затова смятам, че не е необходимо назначаването на ССЧЕ, която сме поискали в исковата молба. Относно размера сме представили писмени доказателства. Сумите, които бяхме посочили, че следва да бъдат установени със ССЧЕ, според нас техният размер е установен. На трета страница от исковата молба на ред шестнадесет отгоре надолу е посочено, че са изплатени суми в размер 195 988 лв., това е гарантираната сума, като остатъкът е в размер на 102 787,08 лв., това всъщност е главницата. В представените от нас писмени доказателства се съдържат извлечения от сметки, от които се вижда кои суми са изплатени.

По първа точка от доказателствените искания в исковата молба в случай, че размерът се оспорва от насрещната страна, моля да се допусне експертиза, която да се извърши в банката, като се посочи какъв е размерът на остатъка за изплащане. Относно наличността на паричните средства на ищцата очакванията са това да бъде сумата на изплатените плюс останалите. Втората точка е какъв е размерът на останалите суми след изплащането, тоест да се установи какъв е бил размерът на цялата сума по банковата сметка към момента на спиранията на плащанията и след като вече са изплатени какъв е остатъкът.

Адв. Г.: Оспорвам така предявената искова молба. Поддържам отговора и твърдението, че исковата молба е нередовна. По отношение на искането на ищца да се приеме този доклад като писмено доказателство, моля да не бъде уважено, защото това е извадка от Интернет и няма заверка. В случай, че се приеме, да задължите ищца да предостави и копие за нас. Не възраждам да бъде назначена експертиза по искането на ищцата за установяване на размера, който е останал за изплащане. За разлика от останалите дела срещу БНБ, образувани по иски молби на вложители в К., не искаме съдебно удостоверение по това дело, тъй като тук не се претендира обезщетение за забавеното изплащане на гарантирания минимум.

Адв. Л.: Има данни, че докладът е връчен на БНБ. Моля по реда на чл. 192 от ГПК, искаме самата банка да го представи вместо да се изисква от Народното събрание. Този доклад е оповестен и затова сме го разпечатали от Интернет страницата. Ние искаме да бъде представен този доклад по делото от ответника с копие и за нас, тъй като има данни, че този доклад е връчен на БНБ. В случай на отказ от страна на ответника да го представи, моля да се приложи чл. 161 от ГПК.

Адв. Г.: До момента в исковата молба не е ясно какво цели да се докаже и от какво конкретно бездействие се претендират вредите. Ние считаме исковата молба за нередовна, затова възразяваме по представянето на този официален документ, защото не се знае каква е целта, кои факти точно ще се установяват с този доклад.

Адв. Л.: С този доклад ищцата цели да докаже бездействието на ответника. Тя твърди отрицателни факти. В гражданския процес, когато ищецът твърди отрицателни факти, то доказателствената тежест се прехвърля върху ответника да докаже, че са извършени действия и те отговарят на закона. В доклада са обобщени резултатите от извършено разследване от Временната комисия и са направени конкретните изводи, които уличават БНБ, Д. и Комисията за финансов надзор в бездействие. Считаме, че това е относимо доказателство, тъй като всички факти и обстоятелства са преценени и в самия доклад се съдържат тези факти и обстоятелства, които са установени при проверката.

Реплика от адв. Г.: Тази постановка за обърнатата тежест не важи в настоящия случай. Изводите на тази парламентарна комисия не могат да обвържат съда, освен това тук отново се връщаме в изначалната според нас нередовност на исковата молба. Когато не се знае какво точно действие или бездействие се твърди, че е извършено и съответно е причинило вреда, как точно този доклад ще установи това.

Адв. Л.: Не съм съгласен с това, което ответникът твърди, че ищецът трябва да доказва определени неща, да сочи факти и обстоятелства. В настоящия процес ищецът е господар на това производство, той решава какво да излага и как да провежда своята защита. Това, че ответната страна не е съгласна с някакви постановки или начина, по който се води делото, не означава, че следва да се отхвърлят доказателствени искания, които са съществени за спора. В производствата по ЗОДОВ важат същите правила за доказване. Когато някой извърши бездействие, това е отрицателен факт. Законът задължава другата страна да докаже, че е извършено това действие. Ние твърдим, че БНБ със своето бездействие е довела до този резултат, който е в момента. Това са четиринадесет обвиняеми от Управителния съвет на БНБ, което е общоизвестен факт, както на съда така и на широката общественост. Когато дължи действие един орган или фактът, че се е стигнало до това, че гражданите са били лишени от правото си да ползват цялата своя собственост, тогава органът, който е бил длъжен да действа, а в случая това е БНБ, той не е извършил действията, които са били нужни. Не са проведени „стрес тестове“, не са извършени всички онези задължителни действия, които законът им вменява. Ние как да посочим кое точно действие не е извършено, като системата от действия трябва да извърши контролиращия орган, обаче той не е извършил нито едно действие.

Прокурорът: Считам, че следва да се даде възможност на ответника да се запознае с представеното копие на доклада. Да се даде срок, в който да заяви дали го оспорва по реда на чл. 193 от ГПК, ако не го оспорва, да се приеме. Да се допусне поисканата експертиза, но ако се постигне някакво съгласие по размера, смятам, че ССЧЕ не е необходима.

Адв. Г.: Ние оспорваме основанието, което е предопределящо, а не разлики от два или три лева.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора към нея писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи заверено копие на Решението на 43-тото Народно събрание по Доклада за дейността на Временната анкетна комисия за проверката на фактите и обстоятелствата, свързани с действията на държавни органи и институции, които е следвало да упражнят контрол и да противодействат на източването на К. в периода 2009 г. – 2014 г., ведно със самия доклад с копие за другата страна.

Относно приемането като доказателство на днес представената разпечатка от електронната страница на НС на същия доклад СЪДЪТ ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

ДОПУСКА един свидетел на ищеца при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.12.2016 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: