

РЕШЕНИЕ

№ 1559

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.19, ал. 2 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" /Наредбата/.

Образувано е по жалба от „Дафни груп“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Б. Б. чрез адв. М. П., срещу Уведомително писмо изх. № 01-2600/6352 от 08.11.2022г. на зам.- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) за одобрение на заявка за плащане № 05/22/270521/05419/01 от 10.03.2022г.

Според жалбоподателя извършената редукция от страна на административният орган в частта относно сумата от 7467.40 лева без ДДС и ДДС в размер на 1493.48 лева представляваща част от заявената помощ по заявка №05/22/270521/05419/01 от 10.03.2022г. е извършена при неправилно прилагане на материалния закон. Счита, че АНО неправилно е разчел разпоредбата на чл.11, ал.1 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ като е приел, че броят на доставения биологично произведен кашкавал трябва да е равен на броя на доставеното прясно мляко. На следва място жалбоподателят е оспорил акта в частта, с която на основание чл.19 ал.3 т.4 от наредбата във връзка с изпълнението на условията на чл.8 от същата, административният орган е отказал финансова помощ по схема „Училищно мляко“, в общ размер на 450 .06 лева без ДДС,

с основаниято, че липсва изричен отказ за плащане. Оспорва и отказа на финансова помощ в размер на 249.57 лева без ДДС и ДДС в размер на 49.91 лева. В тази част жалбата е недовършена и няма конкретно изложени мотиви относно незаконосъобразността на акта. Последно е оспорена и редукицията в размер на 220.18 лева без ДДС, посочена в приложение №2 и чл.19 ал.3 т.2 от Наредбата във връзка с изпълнението на чл.8 от Наредбата като според жалбоподателя липсва фактическа обстановка относно „констатираното нарушение“ и в какво се изразява то.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът- зам.- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Постъпило е писмено становище, в което заявява, че не възразява делото да се гледа в негово отсъствие. По същество на спора моли съда да отхвърли направеното оспорване. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 10.03.2022г. дружеството- жалбоподател е подало заявка № 05/22/270521/05419/01 за плащане по схема „Училищно мляко“, за отчетен период 01.02.2022г. до 28.02.2022г., с която кандидатствало за финансова помощ за доставени мляко и млечни продукти и биологично произведен пчелен мед в размер на 146 301.46 лв. и ДДС в размер на 29 260.29 лв.

При разглеждане на заявката за плащане са установени множество неясноти, по отношение на които е изискана допълнителна информация с писмо изх. № 01-2600/3308 от 09.06.2022г. /л.260-261 от делото/, която дружеството-жалбоподател е предоставило ведно с обяснения /л.262 и следващите/. Издадено е Уведомително писмо изх. № 01-2600/6352 от 08.11.2022г. за одобрение на заявка за плащане № 05/22/270521/05419/01 от 10.03.2022г. /л.11-27 от делото/ от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което заявката за плащане е частично одобрена, като стойността на финансовата помощ, изплатена на 23.06.2022г., е в размер на 138 134.62 лв. и ДДС в размер на 27 626.89 лева, Със същото е постановен отказ по отношение на следните суми:

При разглеждане на заявката за плащане е установено, че за учебните заведения:

- 1 Област: В., Община: М., 609167 - Детска Градина "Звездичка"
- 2 Област: В., Община: Р., 609180 - Детска градина "З."
- 3 Област: Л., Община: Я., 1100801 - Основно училище "Х. Б."
- 4 Област: Л., Община: Я., 1100803 - Основно училище "Л. К."
- 5 Област: Л., Община: Я., 1100804 - Основно училище "В. Л."
- 6 Област: Л., Община: Я., 1100805 - Средно училище "В. Л."
- 7 Област: Л., Община: Я., 1101803 - Детска градина "Р. К."
- 8 Област: С.-област, Община: Е., 2303120 - Детска градина "Звънче"
- 9 Област: С.-област, Община: Е., 2307078 - Детска градина "СЛЪНЧИЦЕ"
- 10 Област: С.-област, Община: Е., 2307085 - Детска градина "Е."

Не е спазено изискването да се разпределят най-малко 3 различни вида продукта месечно.

Установено е също, че за учебните заведения:

1	Област: В., Община: М., 603099 - СУ „С. К. О.“
2	Област: В., Община: Р., 601119 - НУ „П. Р. С.“
3	Област: Л., Община: Т., 1100510 - НУ „Л. К.“
4	Област: С.-област, Община: Б., 2301045 - ОУ „Св. Св. К. и М.“

За отчетния период февруари 2022г. не е спазено изискването заложено в чл.11, ал.1 от Наредбата броят на доставките на сирене и кашкавал да не надвишава броя на доставките на прясно мляко.

Установено е също така по отношение на учебни заведения, описани в Таблица 3 от цитираното решение, че в тях са извършени общо 4 до 10 доставки на мляко и млечни продукти за отчетен период февруари 2022г. Също така съгласно таблица 3 в някои учебни заведения не са извършени доставки или са извършени от 1 до 7 доставки на кисело мляко, от 2 до 3 доставки на кашкавал и една или две доставки на прясно мляко за учебно заведение за същият период. Не са предоставяни заповеди за прекратяване на учебният процес в учебните заведения за отчетен период февруари 2022г. Съгласно извършените доставки към учебните заведения броя на доставеният биологично произведен кашкавал не е равен на броя на доставеното прясно мляко, с което не е спазено изискването на трето изречение от чл. 11, ал. 1 от наредбата, а именно: „Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастьоризирано мляко за съответния месец. Също така за част от посочените учебни заведения не е спазено изискването на чл. 11, ал. 2 от наредбата, а именно: „По схема "Училищно мляко" се разпределят най-малко 3 различни вида продукти месечно“. Продуктите се раздават равномерно чрез извършване средно по две доставки на седмица, но не повече от 10 доставки на месец.“ Прието е, че с горното не е спазен чл.11. ал.1 и 2 от наредбата, поради което на основание чл.19, ал.3, т.2 от същата е отказан финансова помощ в общ размер на 7 467,40 лв. без ДДС и ДДС в размер на 1 493,48 лв. съгласно Приложение 1.1. към цитираното решение.

Съобразно уведомителното писмо, а и от материалите по преписката се установява, че в хода на проверката е установен броят на децата и учениците за общинските детски градини, в които се обучават деца от I до подготвителна група включително, без децата, които се обучават в център за специална образователна подкрепа, както и за общинските училища, посещавани от децата от подготвителната група и учениците от I до IV клас включително, без децата и учениците, които се обучават в център за специална образователна подкрепа на територията на С.-град и на територията на Б., както и броят на децата и учениците за месец февруари 2022г., за посочените учебни заведения в заявката, отговарящи на изискванията на чл. 8 от наредбата. Във връзка с горните констатации бланково е посочено, че „съгласно чл. 19, ал. 3, т. 2 от наредбата, Държавен фонд „Земеделие“ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато установи, че не са спазени изискванията на чл. 9, 10, 11 или 11а от наредбата.“

С уведомителното писмо е отказана и финансова помощ в размер на 220.18 лв. без ДДС посочена в приложение 2 на основание чл.19, ал.3, т.4. Във връзка със същата в писмото е направено уточнението, че с писмо вх. № 01-2600/694#3 от 27.04.2022г. от

Р. - С.-град е установен броя на децата и учениците за месец февруари 2022г., (отчетния период на заявка за плащане № 05/22/270521/05419/01 от 10.03.2022г.), отговарящи на изискванията на чл. 8 от наредбата.

В съдебното производство са приети като доказателства представените от ответника с административната преписка, както и допълнително ангажирани от страните писмени доказателства. Допуснато е изслушването на съдебно-счетоводна експертиза.

От заключението на ВЛ А., изслушано и прието като доказателство по делото в о.з. на 12.02.2024г. се установява, че по отношение на учебните заведения посочени в Таблица 1 от уведомителното писмо действително се установява, че за отчетния период

са разпределяни (доставяни) 2 вида продукти (кашкавал и прясно мляко). Съгласно заключението по т.2 от експертизата броят на доставките на кашкавал надвишава броя доставки на прясно пастъризирано мляко за съответния месец за посочените учебни заведения в таблица 2 от оспореното уведомително писмо, за м.02.2022г. Вещото лице е дало и отговор на въпросите с оглед разминаването между броя деца, посочени в заявка за плащане № 05/22/270521/05419/01 от 10.03.2022г. от дружество „Дафни груп“ ЕООД за отчетен период 01.01.2022г. до 28.02.2022г. по схема „Училищно мляко“ и приложеното писмо на Р. С. град вх. № 01-2600/694#3 от 27.04.2022г. за броя на децата попадащи в целевата група за месец февруари съгласно чл. 8 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, в какъв размер без ДДС следва да бъде отказано плащане за посочените учебни заведения в приложение 1.2; 1.3 и 2 към обжалваното писмо спрямо декларирания брой в заявката за плащане.

В пояснения в о.з. на 13.09.2022г. ВЛ сочи, че не е констатирал несъответствие в изготвените Формуляри за проверка на съответствие на доставените плодове и зеленчуци в учебните заведения. Изследвал е контролния/работен лист от проверка на място (л.336 и др.), както и другите работни листове, представени от ответника. По отношение на редукцията поддържа, че я е преизчислил математически и тя е коректно пресметната.

Заключението на допуснатата експертиза съдът кредитира като обективно, в съответствие с писмените доказателства по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима - подадена е в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор наДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове /§ 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП/. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово

подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/3090 от 22.08.2022г. /л.29 от делото/ е делегирал на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното. С оглед изложеното съдът намира, че процесното писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Актът е издаден в писмена форма и не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство.

Съдът намира за частично основателни доводите на жалбоподателя за немотивираност на акта. Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Чрез излагането на мотиви следва да може да бъде установено, от една страна, как, при какви фактически основания и въз основа на кои правни норми е формирана волята на административния орган, а от друга страна, да може да бъде извършена проверка относно съответствието на акта с материалния закон - дали сочените фактически основания действително са налице и правилно ли са подведени под съответните правни норми. Мотивите следва да са ясни и разбираеми така че адресата на акта да може да организира своята защита.

Съдът намира за обоснован в достатъчна степен административния акт в частта му за редукицията в размер на 7 467,40 лв. без ДДС и ДДС в размер на 1493,48 лв. Ответникът е установил нередовност в заявката за плащане и в съответствие с чл. 18, ал. 6 от Наредбата с изх. № 01-2600/3308 от 09.06.2022г. е уведомил жалбоподателя, че по схема "Училищно мляко", от заявката за плащане не е в съответствие с чл. 11, ал. 1 от Наредбата. Указано е в 10 -дневен срок да се отстрани констатираната нередовност и при неизпълнение ДФЗ ще постанови цялостен или частичен отказ.

В указания срок в писмо вх. № 01-2600/3308 от 20.06.2022г. жалбоподателят е изложил, че не оспорва нарушението на чл. 11, ал. 1 от Наредбата. Посочил е: „че прилага заверени копия на Писма с вх.№ 02-221-2600/676/16.11.2021г., 02-221-2600/64/18.02.2022г., 02-221-2600/828/ 21.12.2021г., 02-221-2600/829/21.12.2021г., 02-221-2600/720/29.11.2021г. и 02-221-2600/860/29.12.2021г., с които поради преустановяване на учебния процес в училищата е уведомил своевременно ДФЗ за промяната на дати на доставка и е представил нови, съгласувани с директорите на учебните заведения графици. С оглед настъпилите форсмажорни обстоятелства предвидените за месеци октомври и ноември доставки на биологично произведен кашкавал бяха преместени в месеците януари, февруари, март и април.“ Посочил е, че това е причината в посочените от ДФЗ учебни заведения да са извършени повече от една доставка биологично произведен кашкавал: първата предвидена по график и втората изпълнена поради изпускането на същата при затварянето на училищата.

В оспореното уведомително писмо, са изложени мотиви от ответника, че не са налице форсмажорни обстоятелства, защото не са издавани заповеди за прекратяване на учебния процес в учебните заведения за отчетния период м.02.2022г., също така е прието, че не са представени доказателства за трудности за изпълнение и е изведено, че няма обективна причина за неспазване на чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредбата.

Нормата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата създава правомощие за ответника да одобри или отхвърли изцяло заявката за плащане, съответно, ал. 3 дава право за отказ за

изплащане на част или на цялата финансова помощ. Заявката съответно помощта са за видовете схеми "Училищен плод" и "Училищно мляко". При установено нарушение на заявка по смеха "Училищно мляко" относно доставено прясно пастъризирано мляко и кашкавал - конвенционален и био, следва да се откаже помощ относно всички продукти, които са доставени в нарушение на чл. 11, ал. 1, изр. 3 или ал.2 от Наредбата, а не само в частта на надвишението.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредбата - Броят на доставките на мляко и млечни продукти за една учебна година е не повече от 50. Най-малко 1/2 от доставките на всеки заявител са прясно пастъризирано мляко или кисело мляко, като най-малко една доставка месечно е прясно пастъризирано мляко. Броят на доставките на сирене и кашкавал не надвишава броя на доставките на прясно пастъризирано мляко за съответния месец. Продуктите се раздават равномерно чрез извършване средно по две доставки на седмица, но не повече от 10 доставки на месец.

Съгласно ал.2 на същия член по схема "Училищно мляко" се разпределят най-малко 3 различни вида продукти месечно. За една учебна година най-малко 4 от доставките, но не повече от 6, трябва да са на биологично произведено прясно пастъризирано мляко и млечни продукти. Доставените количества биологично произведени мляко и млечни продукти се вземат предвид при контрола за спазване по ал. 1, изречения второ и трето.

В случая безспорно е установено нарушение по чл. 11, ал. 2 от Наредбата. Чрез ССЕ приета по делото, е установено (Таблица 8 от същата, във връзка със задача № 1), че през отчетния период жалбоподателят е извършвал доставки само на 2 вида продукти (кашкавал и прясно мляко) за посочените в Таблица 1 от уведомителното писмо учебни заведения, а именно:

- 1 Област: В., Община: М., 609167 - Детска Градина "Звездичка"
- 2 Област: В., Община: Р., 609180 - Детска градина "З."
- 3 Област: Л., Община: Я., 1100801 - Основно училище "Х. Б."
- 4 Област: Л., Община: Я., 1100803 - Основно училище "Л. К."
- 5 Област: Л., Община: Я., 1100804 - Основно училище "В. Л."
- 6 Област: Л., Община: Я., 1100805 - Средно училище "В. Л."
- 7 Област: Л., Община: Я., 1101803 - Детска градина "Р. К."
- 8 Област: С.-област, Община: Е., 2303120 - Детска градина "Звънче"
- 9 Област: С.-област, Община: Е., 2307078 - Детска градина "СЛЪНЧИЦЕ"
- 10 Област: С.-област, Община: Е., 2307085 - Детска градина "Е."

Установено е и нарушението на чл. 11, ал. 1, изр.3 от Наредбата поради което следва да се съблюдават доставките на прясно пастъризирано мляко и кашкавал, защото няма доставено сирене. Доставките на кисело мляко са без значение за решаване на спора, тъй като посочената норма категорично предвижда доставки на прясно пастъризирано мляко.

Чрез ССЕ приета по делото е установено, че по отношение на посочените

в Таблица 2 от уведомителното писмо учебни заведения жалбоподателя е извършил следните доставки през отчетния период:

Учебно заведение	Дати, на които са извършени доставките	Вид продукт	Целева група	Брой предадени порции (бр.) за съответната дата	Стойност на доставката /по фактура, без ДДС/, (лв.)	Отказан а сума (ФП) с УП на ДФЗ
Начално училище "Л. К."	23.2.2022	Кашкавал	16	16	20,80	20,80
Начално училище "Л. К."	21.2.2022	Прясно мляко	16	16	12,80	12,80
Начално училище "Л. К."	15.2.2022	Кашкавал	16	16	20,80	20,80
Начално училище "П. Р. С."	15.2.2022	Прясно мляко	151	150	120,00	120,00
Начално училище "П. Р. С."	11.2.2022	Кашкавал	151	150	195,00	195,00
Начално училище "П. Р. С."	10.2.2022	Кашкавал	151	150	195,00	195,00
Начално училище "П. Р. С."	9.2.2022	Кашкавал	151	150	195,00	195,00
Начално училище "П. Р. С."	8.2.2022	Прясно мляко	151	150	120,00	120,00

Основно училище "С. С. К. и М."	17.2.2022	Кашкавал	202	203	263,90	263,90
Основно училище "С. С. К. и М."	15.2.2022	Кашкавал	202	203	263,90	263,90
Основно училище "С. С. К. и М."	11.2.2022	Прясно мляко	202	203	162,40	162,40
Основно училище "С. С. К. и М."	10.2.2022	Прясно мляко	202	203	162,40	162,40
- Основно училище "С. С. К. и М."	9.2.2022	Кашкавал	202	203	263,90	263,90
- Средно училище "С. К. О."	17.2.2022	Кашкавал	62	61	79,30	79,30
Средно училище "С. К. О."	15.2.2022	Кашкавал	62	61	79,30	79,30
Средно училище "С. К. О."	10.2.2022	Прясно мляко	62	61	48,80	48,80
Средно училище "С. К. О."	9.2.2022	Кашкавал	62	61	79,30	79,30
Средно училище "С. К. О."	8.2.2022	Прясно мляко	62	61	48,80	48,80

Общ сбор (корекции - без ДДС):						2331,40
ДДС:						466,28

С. посочва и съотношението между доставките по учебни заведения, а именно:

№	Учебно заведение	Брой доставки кашкавал	Брой доставки кисело мляко	Брой доставки прясно мляко	Брой доставки сирене Общ брой доставки
	2	3	4	5	67
11	Област В.: [община], 603099 - СУ "С. К. О."	3	2	2	07
12	Област В.: Община: Р. 601119 - НУ "П. Р. С."	3	1	2	06
13	Област: Л., [община], 1100510 - НУ" Л. К."	2	7	1	010
14	Област: С. - област, [община], 2301045 - ОУ "Св. Св. К. и М."	3	3	2	08
	Общ сбор:	11	13	7	031

От установените факти следва, че доставките на кашкавал на 17.02.2022г. в СУ „С. К. О.“, на 11.02.2022г. в Начално училище „П. Р. С.“, на 23.02.2022г. в Начално училище „Л. К.“ и на 17.02.2022г. в Основно училище „С. С. К. и М.“ са в нарушение на чл. 11, ал. 1 изр. 3 от Наредбата, поради това, че са трета доставка на кашкавал, а прясното мляко е само по две доставки до съответните учебни заведения. Няма

спор, че една доставка на прясно мляко и една доставка на кашкавал е в съответствие с чл. 11, ал. 1 изр. 3 от Наредбата, но нормата на чл. 19, ал. 3, т. 2 от Наредбата не предоставя възможност да се откаже помощ само в частта на надвишението.

Не се установяват и твърдените форсмажорни обстоятелства предвид липсата на доказателства за официално обявени неучебни дни.

Предвид изложеното съдът приема, че са изпълнени изискванията за мотивиране на акта и предвид липсата на изложени конкретни доводи за незаконосъобразност на акта в тази част, обосновава извод, че в тази му част административния акт е обоснован и материално законосъобразен.

В останалата си част – по отношение на отказа за плащане на заявената сума за възстановяване до пълния предявен размер, волеизявлението на административния орган е практически лишено от обосновка, доколкото общо и без конкретика са посочени относимите национални приложими нормативни актове.

Първо, следва да бъде отбелязано, че между посочената като верифицирана и изплатена сума в самото уведомително писмо и таблично отразените като отказани средства се установява разминаване, което трудно може да бъде установено при този дефицит на фактически, а и правни установявания. Посочено е, че изплатената сума е в размер на 138 134,62 лв., което при заявена такава от 146 301,46 лв. означава отказани разходи в общ размер на 8166,84 лв. Простата аритметична сметка на сбора от всички вписани в приложенията суми, по отношение на които обаче е постановен отказ е 8386,97 лв. Както и жалбоподателят правилно е установил, в оспорения акт липса нарочен диспозитив, с който е отказано плащане досежно сумите от 450 лв. (отказана помощ съгласно Приложение 1.2) и 249,57 лв. (отказана помощ съгласно Приложение 1.3). Такъв пропуск не би бил фатален, а отстраним по реда на ЯФГ, ако от изложеното в мотивната част на ревизирия акт несъмнено се установяваше действителната воля на неговия съставител. Такъв извод обаче в настоящия случай категорично не би могъл да бъде направен. Табличното отразяване на установени в производството факти и позоваването на препращата норма, каквато е разпоредбата на чл.19, ал.3, т.2 от Наредбата без изписването на фактическите и правни изводи как тези установявания се съотнасят към сочената норма и коя нейна хипотеза те изпълват категорично не покрива стандарта за мотивиран акт. Административният орган, при обективизиране на волята си да откаже изплащане на финансова помощ следва да подведе своите фактически установявания, изложени в оспорената част на административния акт, под хипотезата на някоя от горепосочените правни норми като изложи и

съответните мотиви в какво точно се изразява твърдяната от него недопустимост на разхода. Той е длъжен също да даде мотивирано заключение по установените от него обстоятелства, по събраните доказателства и по избраната от него правна квалификация на установената недопустимост на разхода.

При липсата на изложени факти и обстоятелства и на посочени конкретни правни норми от съответните нормативни актове, към които актът препраща, не може нито да се проследи начина на формиране на волеизявлението на административния орган, нито да се провери дали той правилно приложил материалния закон – в случая дали действително се касае за недопустими разходи. Налице е порок във формата на оспорения акт, изразяващ се в неизпълнение на задължението по чл. 59, ал.2, т.4 АПК. Горните съображения са напълно относими и по отношение на отказа за изплащане на финансова помощ в размер на 220.18 лв.

В хода на съдебното производство по искане на ответник бе допусната и изслушана експертиза, чийто задачи по същество съдържателно изискват мотивиран отговор съответстващ на постановените по решението. Независимо, че като краен извод същата е в подкрепа на така постановения административен акт, съдът смята, че тя не може да замести липсата на мотиви в оспорвания акт. Предмет на съдебната проверка е не дали изобщо са налице някакви фактически и правни основания за издаването на акта, а налице ли са посочените в обжалвания акт фактически обстоятелства и съответстват ли на юридическите факти, визиращи в хипотезата на сочената от органа правна норма.

Предвид изложеното, оспореното уведомително писмо за одобрения на заявки за плащане се явява незаконосъобразно в частта си, касаеща отказа за одобрение на сумите посочени в Приложения 1.2, 1.3 и Приложение 2 в общ размер на 919,81 лв. В тази част уведомителното писмо следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за издаване на нов акт по подадените заявки, в който съобразно чл.59, ал.2, т.4 АПК административният орган да изложи фактически и правни основания, които дават възможност на адресата на акта да разбере мотивите за взетото решение и да бъде осъществен съдебен контрол за съответствие с материалния закон. Жалбата срещу административния акт в останалата му част следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора жалбоподателят има право на разноски, които съобразно уважената част от иска и представения списък се равнява на 270лв., като възражението на ответника за прекомерност на адвокатския хонорар се явява неоснователно съобразно фактическата и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. трето и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 79 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Дафни груп“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Б. Б. чрез адв. М. П., срещу Уведомително писмо изх. № 01-2600/6352 от 08.11.2022г. на зам.- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) за одобрение на заявка за плащане № 05/22/270521/05419/01 от 10.03.2022г., в частта, с която е отказано одобрение на заявени за възстановяване разходи в размер общо на 919,81 лева.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания в мотивната част на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“ да заплати на „Дафни груп“ ЕООД, разноски в производството в размер на 270 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, с касационна жалба, в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: