

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16677

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова

Мариана Маркова

като разгледа дело номер **283** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.285 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС) във вр. с чл. 208-228 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационни жалби против решение № 34495/21.10.2025 г. по адм. д. № 3125/2024 г. по описа на Административен съд – София-град, I отделение, 6 състав, подадени съответно от:

1. Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГД“ИН“), в частта на решението, с която ГДО е осъдена да заплати на И. Н. С. сумата 900 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от незаконосъобразно бездействие на администрацията при Затвора [населено място] по чл.140, ал.1 ЗИНЗС за провеждане на задължителни профилактични прегледи и изследвания по време на изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, и в частта, с която ГДО е осъдена да заплати сумата 138 лева – разноски по делото.

2. И. Н. С., в частта на решението, с която е отхвърлен предявеният от него иск за обезщетение за горницата над присъдената сума до пълния предявен размер от 5727 лева, ведно със законната лихва от предявяването на иска до окончателното заплащане, и да му бъде възстановена в цялост платената сума за адвокатско възнаграждение в размер на 1 600 лв.

С „оплакване“ вх. № 10690/30.03.2026 г. процесуалният представител на касатора И. С. – адв. И. от САК е направил искане: съдебният състав да осигури приложение на чл.9, ал.2 ЗСВ, регламентиращ принципа на „случаен подбор“, като отмени определението, с което е обявил делото за решаване и да укаже на СГП да изпрати представител (покурор), определен в съответствие с този принцип. В тази връзка се поддържа, че представителят на СГП, който се е явил в о.с.з. на 27.02.2026 г. е изразил становище за основателност единствено на касационната жалба на този касатор, а представителят на СГП, който се е явил в о.с.з. на 27.03.2026 г., когато делото е обявено за решаване, е изразил становище за основателност само на касационната жалба на другия касатор. При тези аргументи адв. И. счита, че прокурорът, участвал в последното проведено о.с.з е нередовно конституиран. В оплакването са изложени съображения, че съдът не е

осигурил приложението на принцип на „случаен подбор“ и като не е уважил искането за отвод на командирован член от състава, а впоследствие и на целия състав, както и като не е отправил преюдициално запитване до СЕС по въпроса дали съдебен състав, в който член от състава, в случая докладчикът – съдия М. М., е командирован без краен срок и публично оповестен критерий, отговаря на изискването за независим и безпристрастен съд.

Административен съд – София-град, XX касационен състав, като съобрази въведените оплаквания и направеното искане, приема следното по заявените оплаквания:

На първо място намира, че не са налице предпоставки за отправяне на запитване до СЕС във връзка с поисканите отводи, тъй като за решаване на въпросите по настоящото дело, не е необходимо тълкуване на разпоредба от правото на ЕС.

Съгласно чл. 267, § 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) Съдът на Европейския съюз е компетентен да се произнася преюдициално относно тълкуването на настоящия договор (б. „а“) и относно валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза (б. „б“). Разпоредбата на чл. 267, § 2 и § 3 от ДФЕС предвижда, че когато такъв въпрос бъде повдигнат пред юрисдикция в държава-членка, тази юрисдикция би могла, ако счита, че по този въпрос е необходимо решение, за да бъде постановено нейното решение, да поиска от Съда на Европейския съюз да се произнесе. Когато такъв въпрос е повдигнат по висящо дело пред национална юрисдикция на дадена държава, чиито решения не подлежат на обжалване съгласно националното право, тази юрисдикция е длъжна да сезира Съда на Европейския съюз.

Тези разпоредби са транспонирани в националното ни законодателство. Съгласно чл. 628 от ГПК, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. Разпоредбата на чл. 629, ал. 3 от ГПК посочва, че съдът, чието решение не подлежи на обжалване, винаги отправя запитване за тълкуване, освен когато отговорът на въпроса произтича ясно и недвусмислено от предишно решение на Съда на Европейските общности или значението и смисълът на разпоредбата или акта са толкова ясни, че не будят никакво съмнение.

Настоящият касационен съдебен съд счита, че не са налице основания за отправяне на преюдициално запитване в посочения смисъл, тъй като съдията-докладчик е определен на принципа на случайния подбор, чрез автоматично разпределение на делото в група на разпределение, състояща се от три касационни състава. Касационните състави в АССГ са формирани със заповед № АЗ-109 от 08.08.2025 г. на Председателя на АССГ. И на последно място за постановяване на решение по делото се формира воля с мнозинство от касационния състав по делото, в който двама от съдиите са титуляри. Ето защо наличието на един командирован съдия, не се отразява на формирането на вътрешното убеждение на съда, и съответно не нарушава правото на разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд.

На второ място, съобразно чл. 286, ал.1 ЗИНЗС, делата по Част VII на ЗИНЗС се разглеждат със задължително участие на прокурор и не е в правомощията на съда да допусне или да откаже да допусне до участие по делото определения от СГП прокурор. На още по-силно основание следва да се приеме, че е напълно недопустимо съдът да изземва правомощия и да дава указания на административния ръководител на СГП във връзка с разпределянето на участващите по делата прокурори, което само по себе си би било основание за възникване на съмнения за нарушаване на принципа на безпристрастност.

По тези съображения отправеното от адв. И. искане е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. от САК – процесуален представител на касатора И. Н. С., за отмяна на определение от 27.03.2026 г., с което делото е обявено за решаване и за осигуряване на приложение на чл.9, ал.2 ЗСВ като бъде указано на СГП да изпрати представител (покурор), определен в съответствие с принципа на случаен подбор.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. И. от САК – процесуален представител на касатора И. Н. С., за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.