

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11119** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. С. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ ГРАД С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-икономическа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице В. И. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. И. В. 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. А.: След като сте прегледали приходите от подпомагане в годишната данъчна декларация за 2016 г., в графата нетни приходи от къде идват тези разходи в размер на 183 хиляди лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В данъчната декларация такъв ред за приход не съществува, към делото има приложени данъчна декларации. Не мога да отговоря на този въпрос. Може ли да видя отчетите. Такъв въпрос не е поставян за експертизата.

АДВ. А.: Моля, представените от мен, като доказателства по делото в предходното с.з. отчети за приходи и разходи на жалбоподателя с които съм се снабдила от публичния търговски регистър, моля да се предяви на вещото лице, отчета за приходите и разходите за 2016 г., където пише от къде идва тази разлика. Вещото лице е дало заключение без да види отчет за приходи и разходи за 2016 г.

АДВ. М.: Правя възражение, по отношение на отговора на въпрос -8, конкретно е записано, че съгласно данъчните декларации на [фирма] за 2016 г. и сумата която е посочило вещото лице е от данъчните декларации.

АДВ. А.: В декларацията има нетни приходи от продажби и там пише 93 хил. лв., а не пише 296 хил. лв. Вие проверявах те ли в НОИ броя на лицата по трудов договор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отчета за приходите и разходите, след 9 точка, са общо приходи 296 хил. лв., толкова са и в данъчната декларация.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ: Тези разходи за придобиване на актив,къде те ги отнесли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те се счита като приходи.

СЪДЪТ предяви на вещото лице находящия се на стр. 605 и следващи по делото годишен финансов отчет за 2016 г. и отговора на вещото лице е: В приложение № 2 от експертизата, където в последната графа е посочено какви са разходите и приходите за 2016 г., а посочените 183 хил. лв. намиращи се в графа разходи за придобиване на актив, е елемент от формирането на тези приходи.

АДВ. А.: Направихте ли проверка в НОИ по отношение на трудовите договори или заключението Ви е на база на представените доказателства по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има приложена справка, която е основание за таблицата направена в заключението ми.

АДВ. А.: Да не се приема заключението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Претендирам за направените разходи по делото, съгласно списък който

представям. Моля да отмените атакувания акт на директора на ДФ „Земеделие“, като неоснователен, незаконосъобразен, немотивиран, неправилен и необоснован. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси, съгласно списък който представям.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: