

Протокол

№

гр. София, 10.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 10.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **8397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М. преупълномощена от надлежно упълномощената адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” при ЦУ на НАП - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Никова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените доказателства. Поддържаме направените в жалбата доказателствени искания. Ще представим нови молби по реда на чл. 192 за изпращане на трети неучастващи по делото лица. Държим в цялост на направените доказателствени искания. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Същата е неоснователна. Моля да приемете представените по делото доказателства. Считаме, че са изпълнени исканията по т. 1, като сме представили преписката в цялост. По отношение на т. 1,2,3 предоставям на

съда. По отношение формулираната задача за експертиза по т.4 считам, че не е предмет на ССЕ, доказва се със съответните документи, с акт за регистрация по ЗДДС. По отношение на т.2 не възразявам, по т.3 е правен въпрос, както и следващата точка също е предмет на тълкуване от съда. По отношение на последната точка също не е предмет на ССЕ, а е въпрос на доказване от жалбоподателя с необходимите документи. По отношение на свидетелите предоставям на съда.

ПРОКУРОР НИКОВА – Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата. Считам, че направените искания с жалбата следва да бъдат уважени.

РЕПЛИКА НА АДВ. М. – Считаме, че всички направените искания от нас в жалбата са относими, поради което моля да ги уважите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да представи молби по реда на чл. 192 от ГПК по отношение на трети неучастващи по делото лица, след което същите да бъдат изпратени на посочените лица за представяне на посочените в тях писмени доказателства.

По отношение на т.3 и 4 съдът ще се произнесе в 33.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на двама свидетели, тъй като посочените обстоятелства, които ще бъдат установявани от свидетелите не попадат в кръга на обстоятелствата, допустими за доказване чрез свидетелски показания, посочени в чл. 57, ал. 2 от ДОПК.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2012 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 за произнасяне по искането за допускане на ССЕ и изискване документи от офисите на НАП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: