

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3867** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СНЦ „ЕКО СИНИТОВО“ - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА - редовно уведомен, се представлява от старши юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „СОЛАР ПАРК ТРАКИЯ“ ООД - редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Е. Й. Г. - А. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 10.01.2025г. заключение по допуснатата съдебно-екологична експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на вещото лице.

Е. Й. Г. – А. – 60г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам

взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: По комплексното разрешително депонирането на отпадъци, съдържащи азбест - те са само три отпадъка, които сам посочила, ще се депонират в клетка 1.1, а не върху целия обект. Така е записано в комплексното разрешително, като се има предвид, че условията на комплексното разрешително са задължителни, те са посочени и следователно операторът трябва да изпълнява тези условия. Комплексното разрешително определя всички условия - от влизането на отпадъка на площадката до крайната точка - депонирането. Мисля, че беше в условие 11.2.2, където е определено, относно изпитването на отпадъци, а именно кои отпадъци ще се изпитват и кои не, за да могат да отидат в тази клетка 1.1, която посочих. Има ги условията, които осигуряват спазването на изискванията на Наредбата по отношение на клетка 1.1.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори: В конкретния случай е избрано техническо решение без каломаслоуловител, както съм посочила в заключението и потвърждавам това, което съм посочила в заключението. Предполагам, че решението на проектанта е такова, защото на площадката не се генерират нефтопродукти, масла, мазнини - тогава задължително се изисква да има каломаслоуловител. Не само опасни отпадъци, но и неопасни отпадъци никой няма право да ги изхвърля на нерегламентирано място. Те трябва да бъдат изхвърлени на строго определени за това места.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори: Разрешено е приемането на строителни отпадъци в депа за неопасни отпадъци. Не се променя класификацията на депото поради приемането на строителни отпадъци, в които има отпадъци с тези три посочени в заключението кода на опасни отпадъци, като тук визиране специално азбеста. Други опасни отпадъци, няма.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната съдебно-екологична експертиза.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Не възразяваме против определения в приложената от вещото лице справка - декларация размер на възнаграждение.

АДВ. К.: С оглед обаче на обстоятелството, че по - голямата част от въпросите бяха формулирани от жалбоподателя, считам, че разпределянето на възнаграждението между моя доверител и жалбоподателя, следва да отразяват това обстоятелство.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, в размер на 2100 лв., при съобразяване с представената справка-декларация и изявлението на процесуалните представители на страните.

На ВЛ да се издаде РКО за сумата в размер на 1200 лв. от предварително внесения депозит, за което се издаде РКО.

Разликата общо в размер на 900 лв. следва да бъде довнесена, както следва - 540 лв. от жалбоподателя и 360 лв. от заинтересованата страна, за което в 7-дневен срок да се приложат вносни бележки по делото, а на вещото лице да се издаде РКО и да се уведоми за неговото получаване.

АДВ. К.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. М.: Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да отхвърлите процесния административен акт по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да присъдите на моя доверител направените разноси по делото, за които представям списък и доказателства за извършването им. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Поддържам документите подадени в хода на делото. Считам, че процесното решение е законосъобразно, издадено от компетентен орган, при спазване на материалноправните норми и процедурните правила. Горното се подкрепя от заключението по изготвената експертиза и представените доказателства по делото. В условия на комплексното разрешително са взети всички необходими мерки за опазване на околната среда, района и работа на депото и съоръженията. Въз основа на горното, моля да отхвърлите оспорването на решението - индивидуален административен акт. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, в размер по Наредбата за заплащане на правна помощ. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено от жалбоподателя, с мотиви неголяма правна и фактическа сложност на спора и неговото изясняване в голяма степен още с административната преписка преди подаването на жалбата.

АДВ. К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите без уважение жалбата, както и да ни присъдите сторените в производството разноси, за които представям списък с доказателства. Моля да потвърдите издаденото в полза на довереното ми дружество комплексно разрешително, като валиден, допустим и законосъобразен акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки по съществуващото на спора.

Реплика на адв. К.: Правя възражение за прекомерност на заплатеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: