

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Х. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на многофамилна жилищна сграда с адрес - [улица], с управител Н. Н. (с мандат до 28.01.2022 г.) чрез Л. С. Л. – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. С.: Представям копие от оспорения архитектурен проект, който е представен от страна на ответника, като с това копие са се снабдили от нашата преписка, с което е заявено издаването на виза. Архитектурният проект е напълно идентичен, достатъчно

стар. На него има само част от печата, който посочва на коя дата е бил заверен. Притежаваме и оригинал на този документ, но и на оригинала датата не се вижда. Не може да установим от коя година е. На този проект сградата е вече шест етажна, което означава, че е била надстроена. Проектът е заверяван след 1951 г. и на този проект е ясно видима шахтата, като архитектурен елемент, за която говори и вещото лице в СТЕ.

Възможно е проектът да не се съхранява в архива на НАГ, но да съществува. Естествено при нас има оригинал. Както и миналия път заявих, това че определен архитектурен проект не е съхраняван, не значи, че не съществува. Оспорванията на жалбоподателя във връзка с представеното удостоверение кога е починала г-жа Р. М., следва за заявя, че протоколът който ние сме представили по делото е от 28 юни 2022 г. Тя е починала на 10 юли 2022 г., а жалбоподателят е заявил, че оспорва протокол от 28 юли, а такъв няма. Ние сме представили протокол от 28 юни 2022 г. и той е по делото.

Адв. С.: На лист 123 и следващи от делото, това е протоколът от 28 юли, това е подписът на колегата, това са изброените лица и затова сме направили самото оспорване и искане.

Моля съда да обърне внимание, че в този смисъл оспорването ни е направено във връзка с този протокол, в който е посочено името на починалото лице, като присъствало на въпросното общо събрание. Този протокол беше представен от страна на адвоката, а в началото на съдебното производство същият е представен от страна на лицето Л. Л..

По отношение на представения в днешното съдебно заседание архитектурен проект, от който не е видно нито дата, нито каквато и да било заверка, това което съдът предостави като възможност е да донесат оригинал.

Адв. С.: В оригинала по същия начин не се чете датата, защото документът е пределно стар. Представям намиращия се в страната оригинал.

Адв. С.: Това не е оригинал а старо ксерокопие, имитация на оригинал. В този смисъл просто се създава привидно за съществуване на документ с определена правна стойност, каквато този документ няма.

Моля да не бъде приет по делото, тъй като това не е оригинал.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание заверено копие.

ВРЪЩА представеното за сравнение копие на архитектурен проект.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените издадената от гл. архитект на Столична община на 19.8.2022 г. виза за проектиране на основание чл. 140, ал. 3 от ЗУТ и изискванията на Наредба № 4 отменена, като незаконосъобразна. Претендирам разноски. Представям списък за разноски. Моля да съобразите, че договорът за правна помощ вече е приложен по делото в съдебно заседание на 26.9.2023 г. и затова не го представям отново. Намира се на лист 139 от делото. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, като вземете предвид събраните по делото доказателства по всички законови последици. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Ще предоставя писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък и договор за правна помощ. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: