

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. А. Д., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. В. В. – САК, с пълномощно по делото на лист 16.

ОСПОРВАЩАТА – С. З. Д., редовно призвана, не се явява.

Явява се адв. В. от САК, която с молба от 01.10.2024г. е заявила, че оспорващата С. З. Д. е починала.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. С. А., редовно призван, се явява лично и с адв. Ц. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. А. Д., редовно призвана, се явява лично и с адв. Ц. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. А. БУР, редовно призвана, не се явява. Представява се от адв. Ц. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. В.: Представям препис извлечение от Акт за смърт на С. З. Д., от който е видно, че същата е починала на 24.09.2024 г. Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Г.: По отношение на процесуалното правоприемство, считам, че докато не се конституират наследниците на С. Д. не следва да се дава ход на делото. Касае се за видеонаблюдение на къщата, в която евентуално ще живее наследник на С. Д., така че в това отношение би било добре нейните наследници да са обвързани с решението по

делото.

АДВ. В.: Противопоставям се на това искане. Един от наследниците на С. Д. е съпругът и В. Д., който е жалбоподател. Дъщерята на С. Д. не живее в къщата, освен това отношенията, които са възникнали и които са предмет на настоящото дело са лични и считам, че конституирането на наследници всъщност би променило предмета на настоящото дело. Нашето възражение е, че не е дадено съгласие за видеонаблюдение, че са възникнали такива лични отношения, които не се наследяват, тъй като това са лични отношения на обиди и т.н.

СЪДЪТ намира, предвид представения днес препис от Акт за смърт, че С. З. Д. следва да бъде заличена като жалбоподател в настоящото производство поради смъртта и на 24.09.2024 г.

СЪДЪТ намира, че с оглед предмета на спора не следва да бъдат конституирани нейните наследници. Предвид това не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА поради смърт С. З. Д., като жалбоподател в настоящото производство.

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. А. Д. и С. З. Д. и двамата от гр.софия, депозирана чрез пълномощника им адв. В. В. от САК, срещу Решение №ППН-02-461/26.04.2024 г. на КЗЛД, в частта, в която са приети за неоснователни жалбите им срещу А. А. Бур и Л. А. Д. по отношение на камери 1,2,3,4 и 6, като по отношение камера №5 е поискано решението да бъде изменено.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 02.09.2024 г. от пълномощника на заинтересованата страна Г. А. с изложено становище по жалбата и представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 02.09.2024 г. от пълномощника на заинтересованите страни Л. Д. и А. Бур с изразено становище по жалбата и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 21.10.2024 г. от адв. В. в която моли да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от специалист по охранителни системи.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили днес /23.10.2024 г./ от процесуалния представител на ответника, в които заявява, че оспорва жалбата и изразява становище по същество на спора, към която са приложени доказателства.

СЪДЪТ връчи преписи от писмените бележки постъпили на 23.10.2024 г. от ответника на процесуалните представители на страните.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Поддържам искането, изразено в молбата която докладвахте. Моля да ми дадете възможност да допълня искането за

съдебно-техническа експертиза с оглед на така представеното доказателство, че е напълно употребено от Л. това понятие „запердено“ или не мога да кажа какво. Дали по този начин е изпълнено решението на Съда за изместване на камерата /адв. В. показва на Съда на снимковия материал/ има черен екран, дали това е в резултат на изместването на камерата, за което е задължена другата страна да извърши. В този смисъл ще моля да бъде допълнена задачата на вещото лице, ако Съдът я допусне.

АДВ. Г.: Поддържам подаденият отговор. Не възразявам да се допусне исканата съдебно-техническа експертизата, като искам да уточня, че заинтересованите страни са изпълнили указанията на комисията софтуерно да затъмнят наблюдението на терасата, а не да изместят камерата, това е било указанието на комисията и те са го направили, в тази връзка са и представените от комисията писмени доказателства, които моля да бъдат приети. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. В.: Дори да е извършено това нещо, в жалбата сме посочили, че искаме да бъдат премахнати камерите. Така че за нас дори да е изпълнено това задължение, което е постановено от КЗЛД, ние сме обжалвали в тази част, като сме поискали да бъдат премахнати камерите.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представения препис-извлечение от Акт за смърт и приложените към писмените бележки на ответника такива.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от процесуалния представител на оспорващия доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставената в молбата от 21.10.2024 г. задача, допълнена в днешното съдебно заседание - Вещото лице да установи дали е изпълнено указанието на Комисията за защита на личните данни с доказателствата към становището. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представения препис-извлечение от Акт за смърт и приложените към писмените бележки на ответника такива.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като направи оглед на място и нанесе на изготвената от него скица местата на монтираните камери, да даде заключение за техния обхват и качество на видео и аудио наблюдение, както и дали е изпълнено разпореждането на КЗЛД, съобразно отразеното в писмените бележки, постъпили на 23.10.2024 г. и приложените към него снимки.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 500 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес. След внасяне на определения депозит Съдът в закрито заседание ще определи конкретно вещото лице, което да изготви заключението, за което страните ще бъдат уведомени

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.01.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час

страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит и определянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: