

Протокол

№

гр. София, 25.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3576** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Г. Н. Б. – редовно призован, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на група в СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], подадена чрез пълномощник срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 19-4332-001513/05.03.2019 г. по чл. 171, т. 2а, б. “а” от ЗДвП.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

ДОКЛАДВА представено от ответника и постъпило в съда на 24.04.2019 г. допълнение към подадената жалба, съдържащо и възражение за прекомерност на претендираните разноски.

АДВОКАТ П.: Поддържам изцяло жалбата, както и допълнението към жалбата, както и представените доказателства писмени към нея. Да се приемат като доказателства. Имам едно искане преди да пристъпя към събиране на нови доказателства. Моля да спрете делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК поради обстоятелството, че водачът на лекия автомобил, а именно лицето И. Г. И.

обжалва НП от 20.02.2019 г., с което му е отнето свидетелството за управление на МПС, като същото дело е насрочено за 01.07.2019 г. от 15,30 часа, за което представям копие от призовка и разпореждане на 129 състав на СРС. Считаю, че същото дело е абсолютно относимо за изхода на настоящото, тъй като при отмяна на НП, водачът ще бъде с легитимно свидетелство за управление на МПС и се обезсмисля издаването на настоящата атакувана заповед за ПАМ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка и допълнително представените от ответника такива, съдържащи допълнение към жалба и приложената към нея заповед за ПАМ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените копия от разпореждане от 22.05.2019 г. на СРС по НАХД № 6433/2019 г., по описа на същия съд и призовка за страна от същото дело.

С оглед направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за спиране на производството с правно основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК предвид наличие на дело, разглеждано в друг съд, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора, а именно наличие на дело, образувано по жалба срещу НП от 14.03.2019 г., издадено срещу И. Г. И. намира, че решението на посоченото НАХД няма отношение към правилното решаване на спора, свързан с разглеждането на жалбата срещу заповед за прилагането на ПАМ, касае се за две различни производства с различно правно основание, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на производството с правно основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

АДВОКАТ П.: Моля за следващо съдебно заседание при режим на довеждане да бъде допуснат за даване на обяснения лицето Г. Н. Б., който е управител на [фирма] на основание чл. 176, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, чиито обяснения ще допринесат за изясняване на следните обстоятелства:

Упълномощено ли е било към процесната дата лицето И. И. да управлява процесния фирмен автомобил Ауди Q7 и знаел ли е управителят, че това лице на процесната дата 02.03.2019 г. е взело автомобила марка Ауди, модел Q7, с регистрационен номер СВ 7277 ВТ.

На следващо място, моля за следващото съдебно заседание да бъде призована служителката Г. В. Б., която е издател на атакуваната заповед за ПАМ, като нейните свидетелски показания считам, че ще са относими във връзка с това защо атакуваната заповед е издадена три дни по-късно след извършеното нарушение от лицето И. И., а именно на него му е съставен акт за административно нарушение. Това е основното, след това дали лицето е представило пълномощно, че има правомощията да управлява въпросното МПС. Защото по делото има пълномощно, но в него е описано единствено и само, че може да представлява управителя пред административни органи във връзка с получаване на документи на свое име и с това да управлява процесното МПС. Това пълномощно е представено на 26.03.2019 г. във връзка с получаването на процесната заповед за ПАМ.

На следващо място, моля да изискате актуална справка за нарушенията на водача И. И. от ОПП – СДВР, тъй като представената по делото не е актуална към днешна дата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед направените доказателствени искания намира, че на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 176 от ГПК, следва да допусне даването на обяснения от страната по делото, а именно от управителя на дружеството жалбоподател Г. Н. Б., като на същия съдът съобщи въпросите, на които трябва да отговори и го предупреди за последиците от неизпълнение на това му задължение, както и от възможността съдът да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната не се е явила да отговори лично без основателна причина.

Съдът намира, че следва да изиска актуална справка за водача И. И. от ОПП – СДВР. Във връзка с искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на Г. В. Б., в качеството ѝ на издател на процесната заповед за налагане на ПАМ, съдът намира, че следва да остави без уважение искането ѝ за разпит за търсеното обстоятелство и по скоро за изслушването ѝ в качеството на страна по делото, тъй като счита, че обстоятелството дали е представено пълномощно за управление на процесното МПС може да бъде изяснено чрез събиране на писмени доказателства, а пък обстоятелството защо атакуваната заповед е издадена три дни след извършване на нарушението е от типа което не следва да бъде изяснявано по делото, т.е. неотнормирано е към делото, доколкото е важен фактът и датата на издаване на заповедта, а не причините, които са обосנוвали издаването на конкретната дата.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА актуална справка за водача И. И. от ответника ОПП – СДВР в 7-дневен срок от съобщение.

РАЗПОРЕЖДА личното явяване по делото на управителя на дружеството жалбоподател, който да даде обяснение за обстоятелствата по делото свързани с въпросите, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя, като в съобщението до страната се впишат въпросите, на които същият трябва да отговори и ПРЕДУПРЕЖДАВА страната за последиците от неизпълнение на това задължение по чл. 276, ал. 2 и ал. 3 от ГПК.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускането на обяснения на издателя на процесната заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото в 7-дневен срок от съобщението пълномощно, в случай че такова е представено от И. И. за управление на процесното МПС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2019 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение за явяване на управителя на дружеството Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: