

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11819** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,14ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. С., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Затвора-С. и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Затвора-С., редовно призван, се представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.И. – Ще представя доказателства, относно участието на доверителя ми в социални дейности, а именно това са различни видове сертификати за завършени курсове. Сертификат за завършено пътешествие на затворника, което е специална програма с религиозен елемент; Сертификат, с който се удостоверява успешно завършване на начална компютърна грамотност; Друг сертификат за завършване на друга степен от пътешествието на затворника; Сертификат за завършен курс по реабилитация на затворника; Сертификат за успешно завършен, три месечен курс по английски език; Удостоверение за завършен курс по „катехизис“ – Втора част, който е към курса „Пътешествие на затворника“. С тези шест доказателства, сочим участието на доверителя ми в социални и превъзпитателни дейности, при това успешно, които са характеристика на поведението му. Той се развива в изключително положителна посока и участва в корекционните дейност, а не се съпротивлява, така както е описано

в заповедта.

ЮРК. М. – Тези доказателства са неотносими, тъй като са с дати, доста преди издаването на заповедта, а именно 2010 г. и 2016 г.

РЕПЛИКА НА АДВ. И. – В момента не се провеждат никакви курсове за лишени от свобода и за доверителя ми не са достъпни такива, именно поради тази обективна причина. От месец декември беше спрян дори курса по компютри, с което са приключени всякакви възможни превъзпитателни дейности, достъпни за доверителя ми. Моля да бъде изискана справка от ответника, в момента какви курсове се провеждат за лишените от свобода в Затвора – [населено място] и какви курсове са достъпни за доверителя ми. Предвид неговото усложнено правно положение, поради това, че той изтърпява наказанието си в Първа група с най-тежките присъди. Там стоят заключени 24 часа и за тях не са достъпни всички социални мероприятия.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените от адвокат И., писмени доказателства, изчерпателно изброени и посочени от същата.

ЮРК. М. – Считам, че справката която включва към момента какви курсове има е неотносима, тъй като заповедта е издадена 2018 г. и се твърди нейната нищожност.

АДВ. И. – Това противопоставяне е неоснователно, тъй като следва да се установи в това производство, доколко доверителят ми участва в социалните дейности по един съзнателен начин, за да осъществи целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, а именно: Той съдейства ли на превъзпитателния процес със своето участие и понастоящем? Ние сме, представили наличните доказателства за участието му в периода, в който те са му били достъпни. С исканото днес доказателство, искам да посоча и докажа, че обективно е създадена невъзможност за доверителя ми да участва в подобни дейности и да покаже своето намерение и желание да осъществи своето участие в корекционния процес.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за събиране на доказателства, а именно изготвяне на справка от администрацията на затвора - какви са предоставените курсове за обучение към настоящия момент е неотносимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат И. за изискване на справка от Началника на затвора, свързана с предоставените курсове и обучение на лишените от свобода и тяхната достъпност до лишените от свобода, от първа група.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С., лично – За да докажем, че ръководството е необективно когато прави оценка за нашите човешки и социални качества, цитирам Определение

№ 424/31.07.2018 г. на Софийски апелативен съд по дело № 1006/2018 г. Това е във връзка с доказването, че ръководството представя неверни доказателства пред съда. Съдът, взимайки достоверността на тези доказателства, издава решения.

Жалбоподателят прочете част от мотивите на определението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С., лично – Аз съм с доживотен затвор, с право на замяна. Аз съм установил, че ръководството лъже. Тези, които имат пари получават положителна оценка, а тези които нямат пари, действат избирателно. Техните доказателства не са актуални пред съда.

АДВ. И. – Моля да се изиска справка от ответника за това към момента на издаване на заповедта и преди нея какви индивидуални и общи форми на корекционна дейност са били налични в Затвора – [населено място] и кои от тях са били достъпни за доверителя ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С., лично – В затвора с лишениите от свобода не се работи. Това е истината. Характеристики и справки се пишат в кабинетите, които не отговарят на истината.

АДВ. И. – Искам разпит по делегация на свидетеля М. П., който ще свидетелства именно за начина на работа с лишениите от свобода – Първа група, от страна на социалните работници. Той в момента е в затвора в [населено място]. Моля да допуснете този свидетел. Той ще установи как се работи с лишениите от свобода, от първа група. Той беше до 2018 г. в Затвора - [населено място].

ЮРК. М. – Считам, че искането за справка и разпит на свидетел е неоснователно, тъй като излизаме извън предмета на производството. Предметът е оспорване на валидността на нищожност, на определен акт. Това не е производство за условно предсрочно, нито за истинност на документи. Считам, че не следва да се приемат.

РЕПЛИКА НА АДВ. И. – Предмет на тази заповед е поведението на доверителя ми. Не може да отхвърлим разглеждането по същество на поведението, което се обсъжда с тази заповед. Поведението не може да се прецени без да се прецени как е работено с него в затвора. Като се отхвърлят всичките ни искания по доказателствата, по този начин, ни лишавате от възможност да докажем предмета, който атакуваме.

РЕПЛИКА НА ЮРК. М. – Представеният доклад е официален документ, който съдържа подпис и дата. Не считам, че е недопустимо да се оспорва по друг ред.

По направените искания,  
СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Началника на Затвора – [населено място], справка относно извършваната корекционна дейност от 01.01.2018 г. до 18.07.2018 г., в Първа група на Затвора - [населено място], както и в същата справка да се посочи, лишеният от

свобода К. С., участвал ли е в тази корекционна дейност и под какви форми е участвал.

Относно второто искане за допускане на разпит по делегация, съдът намира, че същото е неоснователно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адвокат И. за допускане на разпит по делегация, на друг лишен от свобода, който към момента се намира в Затвора – [населено място].

АДВ. И. – По времето, когато М. П. се е намирал в Затвора – [населено място], моят доверител също се е намирал в Затвора – [населено място], първа група. Ето защо, този лишен от свобода може да свидетелства за начина, по който е работено с лишените от свобода. Моля дайте възможност, както на едната страна да представи доказателства как се работи в затвора, така и на другата страна. Н. да бъде призован, като свидетел, инспекторът по социални дейности и възпитателна работа – Д. Г., която към датата 18.07.2018 г., е отговаряла за Първа група. Д. Г. е на длъжност - Началник сектор „Инспектор социална дейност“ към затвора - [населено място]. Искам да се разпита за това, в периода, в който е изготвена заповедта и преди това, по какъв начин е работено с К. С., какви дейности, какви индивидуални корекционни дейности и какви общи дейности са били предвидени за него.

ЮРК. М. – Въпросната госпожа Д. Г. е отразила в доклада, поведението на затворника.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К. С., лично – Имах личен проблем с господин П. П.. Неговото мнение за издаването на заповедта не е обективно. Той е издател на заповедта.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че искането за допускане до разпит на Д. Г. е неоснователно, тъй като същата има изготвен подробен доклад и становище по отношение на жалбоподателя К. П. С..

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К. С., лично – Д. Г. ми предложи да изляза в коридора, аз не съм искал. Господин К., който беше на мястото на Д. Г., също ми предложи да изляза в коридора. В същото време, субективната оценка на П. П. е заповедта, която е необективна. Този доклад се изготвя на базата, каквото се каже да се напише. Д. Г. ще каже всичко в заседанието, тъй като тя ми предложи.

АДВ. И. – Д. Г. е била социален работник на доверителя ми и е работила с него. Подновявам искането си да се разпита като свидетел в съдебно заседание, госпожа Д. Г..

**СЪДЪТ** счита, че искането е неоснователно, тъй като в проведеното производство, по отношение на издадената и оспорена заповед, няма нормативни правила, които да установяват провеждане на разговори на ИСДВР с лишените от свобода, като отново, съдът отбелязва, че от ИСДВР – Д. Г. е приложен и приет по делото, обстоен писмен

доклад за лишения от свобода. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на адв.И. за допускане до разпит в качеството на свидетел на Д. Г. – ИСДВР в Затвора –гр.С.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С., лично – Желая да ми бъде изпратен препис от протокола.

СЪДЪТ, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и правна страна, с оглед допълване на доказателства, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2020 година от 11:00 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ жалбоподателят К. С. от Затвора – [населено място].

ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя, препис от протокола, от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: