

# РЕШЕНИЕ

№ 5847

гр. София, 06.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7992** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211 Закона за министерство на вътрешните работи.

Образувано е по жалба на Х. Н. Т., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], срещу заповед №5133-6460/29.07.2022 г., издадена от заместник-директора на СДВР – старши комисар Г. А., с която на осн. чл.194, ал.2, т.1 и т.2, чл. 200, ал.1, т.11, чл. 197, ал.1, т.3 и чл.204, т.3 от ЗМВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 12 (дванадесет) месеца.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като са изложени доводи за нейната незаконосъобразност на основание чл. 146, т. 1 и т. 3 от АПК. Сочи се, че заповедта е издадена от орган с неясна за жалбоподателя компетентност като се уточнява, че същата е следвало да бъде издадена от ръководителя на съответната структура по чл.37 ЗМВР, а съгласно чл.197, ал.1, т. 3 ЗМВР, от началника на 08 РУ-СДВР. На следващо място се сочи, че не е спазен срокът за приключване на дисциплинарното производство по чл.205, ал.6 ЗМВР, тъй като удължаването му не било извършено по реда на чл.24, ал.1 ЗМВР с изрична заповед. Като съществено нарушение на административнопроизводствените правила е посочено неспазването на императивното задължение на дисциплинарно наказващия орган /ДНО/, съгласно чл.206, ал.2 ЗМВР, при определяне на размера на наказанието, същият да вземе предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици. Във връзка с последното, жалбоподателят счита, че в оспорената заповед липсва

обсъждане/мотиви/ на правно значимите факти при определяне на нарушението, като сочи също, че не е взета предвид и кадровата му справка, според която бил награждаван 7 пъти. Иска от съда отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. И., която моли оспорената заповед да бъде отменена по изложените съображения в жалбата. Обръща внимание, че ДНО не е съобразил при определяне на наказанието, че изброените в заповедта дисциплинарни наказания, наложени на жалбоподателя, са били заличени по давност. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – заместник-директорът на СДВР, чрез процесуален представител юрк. Д., моли жалбата да бъде отхвърлена. Подробни аргументи за законосъобразност на оспорената заповед са развити в представени по делото писмени бележки. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представената към административната преписка кадрова справка рег. № 513р39335 от 03.05.2022 г. /л.109, том I/ се установява, че жалбоподателят е назначен на длъжност „стажант“ в Столична дирекция на вътрешните работи с МЗ № К-704/02.04.2009 г. На заеманата длъжност към датата на издаване на заповедта – разузнавач IV степен 01 група „Престъпления против личността“ в сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 08 РУ при СДВР, е преназначен със заповед № 513з-1155/14.02.2020 г. По време на службата е награждаван седем пъти, като има наложени четири дисциплинарни наказания, които съгласно чл. 213, ал.1 ЗМВР, с протокол № 513р-39285/03.05.2022 г., са били заличени.

С докладна записка рег. № 3383р-12563/06.04.2022 г. /л.42, том. I/, изготвена от ст. инсп. В. Я., началникът на 08 РУ-СДВР е уведомен, че във връзка с извършена справка в деловодната система на 08 РУ-СДВР, възложена със заповеди № 3383з-34/2022 г., № 3383з-65/2022 г. и № 3383з-79/2022 г. на началника, касаещи създаване на организация на работата в 08 РУ-СДВР и осъществяване на постоянен контрол на пълно и срочно обработване на преписки на предварителни проверки с възлагателни постановления на СРП, СГП и ССлС, както и на пълното и срочно обработване на материали, заведени с входящ или регистрационен номер, касаещи организацията и реда за създаване, оформяне, регистриране, изпращане, архивиране и правилно съхраняване на явни документи в 08 РУ-СДВР, била извършена физическа проверка на наличната документация. Посочено е, че при проверката на документацията, водена от инс. Х. Н. Т. – разузнавач IV степен в 01 група към сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ било установено наличието на необработени в срок материали по следните преписки:

1. Вх. № 338300-4806/24.09.20 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
2. Вх. № 338300-7145/25.11.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
3. Вх. № 338300-7144/21.11.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
4. Вх. № 338300-4598/02.08.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
5. Вх. № 338300-7861/21.12.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
6. Вх. № 338300-4116/12.07.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
7. Вх. № 338300-3783/28.06.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;

8. Вх. № 338300-120/10.01.22 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
9. Вх. № 338300-4314/19.07.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
10. Вх. № 338300-147/11.01.22 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
11. Вх. № 338300-5260/01.09.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
12. Вх. № 338300-7821/20.12.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
13. Вх. № 338300-48/06.01.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
14. Вх. № 338300-816/08.02.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
15. Вх. № 338300-76/07.01.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
16. Вх. № 338300-1724/19.03.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
17. Вх. № 338300-2115/12.04.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
18. Вх. № 338300-5716/14.04.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
19. Вх. № 338300-6225/22.04.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
20. Вх. № 146200-861/13.05.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
21. Вх. № 338300-2905/19.05.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
22. Вх. № 338300-960/17.02.22 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
23. Вх. № 338300-7695/15.12.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
24. Вх. № 225000-22126/20.12.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
25. Вх. № 338300-7859/21.12.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
26. Вх. № 338300-6267/20 г. по описа на 08 РУ-СДВР;
27. Вх. № 338300-4432/23.07.21 г. по описа на 08 РУ-СДВР.

С предложение, рег. № 3383р-12727/07.04.2022 г. /л.61/, гл. инсп. Д. Б. - началник СПКП 08 РУ-СДВР е предложил на началника на 08 РУ-СДВР комисар В. С. да бъде образувано производство за извършено нарушение на служебната дисциплина за периода от 01.01.2021 г. до 04.04.2022 г. В предложението е посочена квалификация на нарушението по чл.194, ал.2, т.1 и т.2 от ЗМВР, съставомерно по чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР. Посочено е също, че няма данни за нанесени щети на структурата на МВР, както и

че няма данни за причините за нарушението.

Със заповед № 3383з-385/07.04.2021 г. /л.52, том I/, началникът на 08 РУ-СДВР, след като се запознал с изложеното в докладна записка рег. № 3383р-12563/06.04.2022 г. и предложение рег. № 3383р-12727/07.04.2022 г. /л.61/, гл. инсп. Д. Б. приел, че са налице данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на служителя Х. Н. Т. в периода от 24.11.2020 г. до 04.04.2022 г., поради което образувал дисциплинарно производство срещу него. Със същата заповед, началникът на 08 РУ-СДВР назначил дисциплинарно разследващ орган /ДРО/. Видно от направеното отбелязване върху заповедта, същата е сведена до знанието на служителя Т. на 08.04.2022 г. в 11:45 ч., след връчена покана рег. № 3383р-12939/08.04.2022 г. по реда на чл.207 ЗМВР /л.59/. В писмени обяснения до ДРО, УРИ 3383р-14826/21.04.2022 г. /л.44, том I/, Х. Н. Т. е посочил в процесния период боледувал многократно, като на два пъти бил диагностициран с щамове на COVID -19 и един път прекарал тежка двустранна бронхопневмония. Отделно от това, в същия период се наложила два пъти да отсъства, поради други здравословни проблеми, свързани с физически травми. Сочил, че независимо от влошеното му здравословно състояние, му се възлагали материали, които трябвало да отработи впоследствие в кратки срокове. Сочил, че поради тази причина наблягал на секретните материали, досъдебните производства и прокурорските преписки, като е възможно да е забавил входящи и регистрационни номера. Твърди, че въпреки това, всички преписки са отработени всеобхватно и

обективно.

За изясняване на фактите и обстоятелствата, определената комисия е приобщила материали по преписки, представени от гл. инспектор Д. Б. – началник сектор ПКП-08 РУ-СДВР, находящи се от л.275 до л.498, том II/, кадрова справка /л.109/, заверени копия от заповеди по описа на 01 РУ -СДВР и 06 РУ-СДВР, с които на Т. са налагани дисциплинарни наказания, деловодна справка от сектор „Административен“ при 08 РУ-СДВР за заведени/отработени материали, възложени на Т., снети са сведения от три лица – Л. С. Т., Е. И. А. и Х. Й. Д. – податели на заявителски материали, разпределени на Т., обяснения от гл. инспектор Д. Б. – началник сектор ПКП-08 РУ-СДВР и от ст. инсп. В. Я. -ВПД началник 01 група „Престъпления против личността“ към сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 08 РУ-СДВР.

Видно от обясненията на гл. инспектор Д. Б. /л.37/, през 2021 г., началникът на районното управление издал заповеди с рег. № 3383з-10/2021 г. и с рег. № 3383з-21/2021 г., касаещи създаването на организация в 08 РУ-СДВР чрез постоянен контрол за пълно и срочно обработване на възложените преписки. На следващо място, Б. е посочил, че заповедите били актуализирани през 2022 г., както и че с така издадените заповеди от 2021 г. и 2022 г., началникът на районното управление разпоредил да му се докладва писмено за изпълнението на същите от началниците на групи и сектори до 5-то число на месеца, следващ месеца, за който се касае доклада.

В хода на дисциплинарното производство са приобщени протоколи, видно от които Т. е бил запознат с издадените от началника на районното управление заповеди през 2021 г. и 2022 г. относно организацията на работата по осъществяване на постоянен контрол по пълното и срочно отработване на материали, заведени с входящ или регистрационен номер в 08 РУ-СДВР /от л.484 до л.490, том II/.

В приобщените от ДРО сведения от лицата Л. С. Т., Е. И. А. и Х. Й. Д. е посочено, че по подаденото от Д. заявление от 23.11.2021 г. не е получил никаква информация от 08 РУ-СДВР 7 месеца, не е разпитан посочения от него свидетел, а проблемите продължавали /л.495, том II/. Л. Т. е посочила в сведение от 23.05.2022 г. /л.492/, че не е била притеснявана излишно, че е доволна от работата на Т., но не е получавала известие дали заявлението от септември 2020 г. е отработено. В сведението си от 23.05.2022 г., Е. А. /л.493/ е посочено, че по заявлението ѝ от месец юни 2021 г. не е получавала уведомление от МВР за хода на преписката. Посочила е, че единствено Т. я повикал преди месец в 8 РУ-СДВР, за да попълни заявление, че заплахите са прели. Представила е копие на постановление на СРП и е посочила, че няма оплаквания към органите на МВР.

ДРО, с докладна записка рег. № 3383р-16249/05.05.2022 г. относно удължаване на срока на проверка, назначена със заповед № 3383з-385/07.04.2021 г. на началника на 08 РУ-СДВР /л.60/ е посочил, че поради изтичащия на 07.05.2022 г. срок на проверката и възникналата необходимост от събиране на допълнителни сведения от служители, както и от установяване на други факти и обстоятелства, имащи отношение по случая е необходимо удължаване на срока с цел извършване на пълна и цялостна проверка . Върху докладната записка е поставена резолюция „ДА“ с посочена дата 05.05.2022 г. и подпис без имена.

Резултатите от проверката са отразени в обобщена справка, рег. №3383р-19483/02.06.2022 г., според която ДРО е установил следната фактическа обстановка: В представен отговор № 513р-41338/09.02.2022 г. от началника на

ОЧР-СДВР до ДРО се установило, че Х. Т. е бил запознат срещу подписи с протоколи рег. № 225р-26992/01.08.2019 г. и рег. № 225р-27267/02.08.2019 г. с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, както и със заповед № 8121з-306/20.03.2015 г. – Изменение и допълнение на Вътрешните правила за организация на работата на МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер, утвърдени със заповед № 8121з-780/24.10.2014 г. От получен отговор № 225р-18673/19.05.2022 г. от началника на 01 РУ – СДВР се установило, че на служителя Т. , със заповед от 25.03.2020 г., е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 месеца по чл.200, ал.1, т.11, предложение първо ЗМВР за „неизпълнение на служебните задължения“. От отговор № 230р-21107/23.05.2022 г. от началника на 06 РУ –СДВР се установило, че на служителя Т. със заповеди от 30.04.2015 г., 16.11.2015 г. и от 06.02.2017 г. са наложени дисциплинарни наказания – „Писмено предупреждение“ за срок от 6 месеца и две наказания „Порицание“ за по чл.200, ал.1, т.11, предложение първо ЗМВР за „неизпълнение на служебните задължения. От предоставената на ДРО информация от началник сектор „Административен“ при 08 РУ-СДВР било установено, че К. А. Ч., изпълняващ длъжността ВПД началник 01 група „Престъпления против личността“ в сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 08 РУ – СДВР от 23.12.2019 г. до 21.12.2021 г., за същия период е изготвил докладни записки от 01.06.2021 г., 01.11.2021 г., 01.04.2021 г., 09.03.2021 г., 02.02.2021 г.04.01.2021 г. и 01.12.2021 г., касаещи „Извършвана проверка за просрочени преписки“, от които е видно, че не са били установени просрочени преписки на служители в 01 група в сектор ПКП при 08 РУ-СДВР, в която работел Т.. От направена справка в сектор „Административен“ при 08 РУ-СДВР било установено, че за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2022 г., Т. е бил 84 календарни дни или 55 работни дни в отпуск по болест, което ДРО приел като неоснователна причина за неотработване на разпределените материали качествено и в срок от служителя. ДРО счел, че горната фактическа обстановка се потвърждава и от сведенията на Л. Т., Е. А. и Х. Д., които са част от лицата, подавали заявителски материали, разпределени на Т.. Прието е, че видно от приетите по преписката материали /223 листа/ и деловодна справка за периода 24.11.2020 г. до 24.11.2021 г., описаните преписки в докладната записка, изготвена от инсп. Я. не са били отработени в срок и работата по тях продължава..С горните мотиви, ДРО достигнал до извод, че са налице достатъчно доказателства за извършено дисциплинарно нарушение от страна на инспектор Х. Н. Т., като с тези свои действия и извършил нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 и т.2 ЗМВР, след което предложил да му бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от една година, съгласно чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР.

С покана рег. № 3383р-19573/02.06.2022 г. /л.58/, ДРО е предоставил възможност на Т., на осн. 207,ал.11, вр. ал.8, т.1 ЗМВР да се запознае с обобщената справка, а съгласно чл.207, ал.10 ЗМВР, в срок от 24 часа след запознаването с обобщената справка да даде допълнителни писмени обяснения или възражения на посочения в поканата адрес на 08 РУ-СДВР. Видно от отбелязването, поканата е връчена на Т. на 02.06.2022 г. в 16:00 часа.

В подаденото от Т. възражение, УРИ 3383р-19545/03.06.2022 г. /л.56/. Т. е посочено, че ДРО не е изпълнил задълженията си по чл.206, ал.1, ал.2 и ал.4 ЗМВР. На следващо място се сочи, че липсва обсъждане на тежестта на дисциплинарното нарушение, на настъпилите от него вреди, както и дали евентуално извършеното нарушение е

вследствие на обстоятелства, независещи от него. Посочено е, че правната квалификация на нарушението в справката е процесуално и правно недопустима, тъй като посочените разпоредби на чл.199, ал.3 и на чл.200 касаят различен вид нарушения. Сочи се, че е неясно и защо в т.4 от изводите в обобщената справка са цитирани предходни дисциплинарни наказания, които са му налагани с отбелязване, че същите са заличени. Счита, че ДРО е допуснал съществено нарушение и като не е обсъдил цялостното поведение на служителя. В тази връзка е отбелязано, че никъде не са обсъдени награждаванията му. Като пропуск е посочено, че не е направен анализ на отделните преписки, тъй като при всяка от тях се касае за различни обстоятелства и нужда от събиране на доказателства, които по обективни или субективни причини не са били налице за решаването им. На следващо място се сочи, че процесните преписки са били на етап „предварителна проверка“, поради което е било практически невъзможно да бъдат потвърдени обстоятелствата, визирани в тях, а по тази причина за него, като водещ проверката, не са възникнали правни основания по смисъла на НПК за своевременно уведомяване на Прокуратурата.

В изготвеното от ДРО становище, рег. № 3383р-19809/06.06.2022 г. /л.13/ са направени следните изводи: Прието е, че Т. се е запознал срещу подписи с протоколи рег. № 225р-26992/01.08.2019 г. и рег. № 225р-27267/02.08.2019 г. с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, както и със заповед № 8121з-306/20.03.2015 г. – Изменение и допълнение на Вътрешните правила за организация на работата на МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер, утвърдени със заповед № 8121з-780/24.10.2014 г. , според чл.5, ал.2, от които „Ръководителят на съответната структура разпорежда завеждането на заявителски материали в общия входящ дневник и определя служителя, който да извърши проверка по чл.9, ал.2. След извършване на проверката, служителят изготвя докладна записка , като при установяване на данни за извършено престъпление от общ характер, докладната записка се завежда, като ЗМ в регистъра за ЗМ. Срокът по чл.9, ал.2 е тридесет дни.“ Посочено е, че от снетите сведения на три лица, подали заявителски материал, било видно, че нито едно от тях не е получило известие на какъв етап е проверката и дали заявлението му е обработено. Прието е, че от представените входящи материали /223 листа/ и деловодната справка за периода 24.11.2020 г. до 24.11.2021 г. е видно, че Т. е нарушил чл.22, ал.1 от заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г. – Вътрешните правила за организация на документообработка в МВР, според които служителят, на когото е възложено изпълнението следва да направи мотивирано искане за продължаване на срока преди неговото изтичане, а продължаването се документира чрез вписване на новия срок върху документа. В т.4 от изводите са обсъдени и предходните дисциплинарни наказания, налагани на Т., като е посочено, че същите са заличени. В т. 6 от становището, ДРО е посочил че с описаните действия, Т. е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 и т.2 ЗМВР. Обсъдено е и възражението на служителя срещу Обобщената справка. По повод на същото е посочено, че ДРО не приема възраженията за това, че служителят не бил изслушан по реда на чл.206, ал.1 ЗМВР. В тази връзка сочи, че на Т. е връчена покана № 3383р-12939/08.04.2022 г., с която е запознат, че съгласно чл.207, ал.8 ЗМВР има право участва в производството да дава обяснения, като тази възможност му е била предоставена през цялото време. На следващо място се сочи, че

служителят не е отправял искане към ДРО да бъде изслушан. ПО възражението за това, че нее обсъдена тежестта на нарушението, ДРО е посочил, че е взета предвид работната заетост на служителя и броя разпределени преписки. Посочено е също, че Т. не е отработил в срок нито една от проверените 27 бр. преписки, като нито по една от тях не е уведомил гражданите за движението, както е посочено в заповед № 8121з-306/20.03.2015 г. - „Изменение и допълнение на Вътрешните правила за организация на работата на МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер, утвърдени със заповед № 8121з-780/24.10.2014 г.“. По възражението за неправилната преценка на тежестта на нарушението, ДРО е описал нарушението, цитирайки т.3 от обобщената справка. Посочено е, че изброените в обобщената справка предходни заповеди, с които на служителя са налагани дисциплинарни нарушения са с цел да покажат, че същия не се е поправил, тъй като са издадени на идентични основания. С тези изводи, ДРО приема, че е допуснато дисциплинарно нарушение от Х. Н. Т. и предлага да му бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 1 година, съгласно чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР.

С писмо рег. № 3383р-22422/28.07.2022 г. /л.31/, ЗА началник на 08 РУ-СДВР е уведомил заместник-директора на СДВР за образуваното срещу Т. дисциплинарно производство със заповед № 3383з-385/07.04.2022 г. на началника на 08 РУ-СДВР. В писмото е посочено, че поради претърпяна травма от началника на 08 РЪ-СДВР и излизането му в продължителен болничен, както и участието на останалата част от ръководството в дисциплинарното производство, не е възможно да се наложи дисциплинарно наказание на служителя. Поради горните обстоятелства и изтичащият срок за налагане на дисциплинарно наказание /02.08.2022 г./, с писмото са изпратени материалите по преписката за запознаване.

С оспорената в настоящото съдебно производство заповед рег. № 5133-6460/29.07.2022 г., издадена от заместник –директора на СДВР, на Х. Н. Т., на осн. чл.194, ал.2, т.1 и т.2, чл.200, ал.1, т.11, чл.197, ал.1, т.3 и чл.204, т.3 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година. Административният орган е приел, след запознаване с обобщената справка и материалите към нея, че възражението на Т., № 3383р-19545/03.06.2022 г. /л.56/, е неоснователно и с него се прави опит за оневиняване и откриване на процедурни нарушения вместо служителят да се концентрира върху своето поведение. На следващо място е посочено, че са взети предвид тежестта на нарушението (пасивното поведение на служителя, което довело до забавено приключване на възложените проверки), обстоятелствата при които е извършено (бездействие по време на изпълнение на служебните задължения), форма на вината (виновно, с форма на пряк умисъл, като е прието, че Т. лично е посочил нарушението, видно от подаденото възражение), вредни последици (възпрепятстване срочното приключване на възложените на служителя проверки). Посочено е, че е органът е взел предвид, че Т. е бил награждаван 7 пъти и има наложени 4 дисциплинарни наказания, но същите са заличени съгласно чл.213, ал.1 ЗМВР, но въпреки това, предвид големия брой просрочени преписки /част от, които цитирани в заповедта/ и с оглед преценката на наказанието, съобразно

критериите, посочени в чл.206, ал.2 ЗМВР, на осн. чл.194, ал.2, т.1 и т.2, чл.200, ал.1, т.11, чл.197, ал.1, т.3 и чл.204, т.3 ЗМВР на служителя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една дванадесет месеца. Видно от отбелязването върху заповедта, същата е връчена на служителя на 01.08.2022 г. срещу подпис.

*При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:*

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директор на СДВР, съгласно чл. 204, т. 4 ЗМВР.

Дисциплинарното наказание е наложено при спазване на регламентираният срок по чл. 195 ЗМВР. Процесното дисциплинарно нарушение е извършено в периода от 01.01.2021 г. до 04.04.2022 г., а заповедта е издадена на 29.07.2022 г., а заповедта е издадена на 29.07.2022 г. Съгласно чл. 196, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В случая дисциплинарнонаказващия орган е установил извършването на нарушението въз основа на писмо рег. № 3383р-22422/28.07.2022 г. /л.31/ от ЗА началник на 08 РУ-СДВР, с което е уведомен за образуването срещу Т. дисциплинарно производство със заповед № 3383з-385/07.04.2022 г. на началника на 08 РУ-СДВР. Именно от тази дата (28.07.2022 г.) са започнали да текат сроковете по чл. 195 ЗМВР и към датата на издаване на заповедта същите не са изтекли.

Настоящият съдебен състав приема, че при издаване на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон.

Със заповед № 3383з-385/07.04.2021 г. /л.52, том I/, началникът на 08 РУ-СДВР е образувал дисциплинарно производство срещу служителя Т., като в същата е определил едномесечен срок за изготвяне на становище от назначения ДРО или до 07.05.2022 г. Съгласно чл.205, ал.6 ЗМВР, срокът за приключване на дисциплинарното производство може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204 ЗМВР. На 05.05.2022 г., ДРО е поискал удължаване на срока с докладна записка рег. № 3383р-16249/05.05.2022 г. , като в административната преписка липсва изрична заповед, с която органът по чл.204 ЗМВР да е допуснал удължаване на първоначално определения срок. Единственото доказателство в тази връзка е поставената върху докладната записка резолюция „ДА“ с подпис и дата 05.05.2022 г., авторството на които не е ясно. Ето защо, настоящият



съдебен състав счита, че е налице нарушение на чл.205, ал.6 ЗМВР, след като определеният срок по т.7 в заповед № 3383з-385/07.04.2021 г. на началника на 08РУ-СДВР не е удължен по законоустановения начин.

Съгласно чл. 210, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата въз основа, на които то е установено, правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Посоченото в заповедта фактическо основание "неизпълнение на служебните задължения" не следва като извод от приложените по делото доказателства, които не са обсъдени поотделно от административнонаказващия орган и в достатъчна степен, за да бъде изяснена обективно и в пълнота фактическата обстановка. Когато на служителя се вменява определено бездействие, дисциплинарнонаказващият орган дължи излагане на мотиви в какво се изразява дължимото действие, в изпълнение на каква правнорегламентирана дейност е дължимо то и дали от обективна страна представлява неизпълнение на служебните задължения и по какъв начин. Задължително е уточняването на дължимите, но неизвършени действия. В случая дисциплинарнонаказващият орган е длъжал да дефинира ясно и конкретно нарушението, противно на това деянието е формулирано твърде общо, както и нарушените разпоредби: „в периода от 24.11.2020г. до 04.04.2022г., не е спазвал сроковете при отработването на материали, заведени с входящ и/или регистрационен деловоден номер на 08 РУ при СДВР, възложени му за пълно и срочно отработване, с което е нарушил нормите на АПК, Вътрешни правила за организиране на документооборота в МВР с явни материали и организационните заповеди, издавани през 2021г. и 2022г. на началника на 08 РУ при СДВР“. Съдът намери, че посоченото описание на нарушението и разпоредбите, които са нарушени не изпълват изискването на чл.210, ал.1 от ЗМВР и правят неясно дисциплинарното обвинение. Действително, в заповедта са посочени веднъж 29 забавени преписки, а след това се сочи, че му се търси отговорност за 11 забавени и след това са изброени по входящи номера. Същевременно в обобщената справка такова разграничение не е проведено и дисциплинарното обвинение е останало неясно за жалбоподателя, което нарушава правото му на защита. Твърденията, че служителят не е спазил задълженията си, произтичащи от цитираните протоколи и заповеди не са потвърдени с доказателства, тъй като същите не са представени с административната преписка. От друга страна, в хода на дисциплинарното производство е следвало да се обсъдят посочените преписки поотделно, тъй като част от тях са прекратени по молба на заявителите /пр. преписка № 4598/02.08.2021 г. /л.361, том II/, а други са били в процес на събиране на доказателства и са изготвяни предупредителни протоколи на нарушителите, т.е. не е било налице неизпълнение на служебните задължения на жалбоподателя. Неоснователно е възражението, че мотивите на заповедта могат да се съдържат в отделен документ по преписката, към която препраща, защото описанието на нарушението и нарушените разпоредби са съществен реквизит от съдържанието на

заповедта .

В оспорената заповед липсват доводи относно определянето на дисциплинарното наказание по вид и размер съобразно тежестта на нарушението, последиците от неговото извършване, наличието на вина и нейната форма – изисквания по чл. 206, ал. 2 ЗМВР при налагане на дисциплинарно наказание. Същевременно е определен максималният размер на наказанието от 12 месеца и се сочи, че е спазен принципът на пропорционалност. Обаче видно от мотивите на заповедта жалбоподателят се наказва не за всички забавени материали, а за една част от тях. Предвид твърдяното забавяне не е обсъдена натовареността на конкретния служител, сроковете за изпълнение, както и дали е налице неизпълнение на служебни задължения или същите са изпълнени със забава. Във втората хипотеза, при установено забавяне, е следвало да се направи преценка на причините, които са довели до него, а именно дали те са в следствие на независещи от служителя обстоятелства или са в резултат на личните му действия или бездействия, което би могло да ангажира дисциплинарна отговорност. Обсъждането на възраженията на Т. също е лаконично, като дисциплинарнонаказващият орган се е ограничил до констатацията, че служителят „не се концентрира върху своето поведение“. За обективно изясняване на причините за установените пропуски в работата на жалбоподателя през процесния период, ответникът е следвало да обсъди и периода, в който той е ползвала платен годишен отпуск или отпуск, поради заболяване, данни за които има в приложените по делото справки, за да прецени дали периодите, в които не са реализирани действия не съвпадат с отсъствието му от работа, а не само да отбележи общият брой дни, за периода 01.01.2020 г. -31.12. 2022 г., в които е бил в отпуск по болест, тъй като не става ясно кога точно са били тези отсъствия.

В оспорената заповед изложените доводи относно определянето на дисциплинарното наказание по вид и размер съобразно тежестта на нарушението, последиците от неговото извършване, наличието на вина и нейната форма са формални – изброяване на изисквания по чл. 206, ал. 2 ЗМВР при налагане на дисциплинарно наказание. В заповедта само бланкетното е посочено, че при издаването ѝ са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, както и цялостното поведение на служителя по време на службата. Доколкото обаче липсват конкретни мотиви в тази насока, не може да се обоснове извод за съобразяване с предписанието на разпоредбата на чл. 206, ал. 2 ЗМВР.

Най-сетне, по начина по който е процедурал орган при предявяване на дисциплинарното обвинение съдът намира, че не се доказва и спазване на чл.206 от ЗМВР – обобщената справка, която е връчена на жалбоподателя за възражения, не дава сведения на наказвания служител за кои точно нарушения му се предявява обвинение, не са му изисквани обяснения именно за тези 11 преписки, а не за посочените 29. Съгласно задължителното изискване на чл. 206, ал.1 от ЗМВР, дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или

да даде писмени обяснения. Не са ангажирани от ответника доказателства за отправена от него до жалбоподателя покана за изслушването му или за предоставяне на писмено обяснение конкретно по преписките, по които наказващият орган търси отговорността му. Обяснението, дадено от Т. на 27.04.2022 г., запознаването с правата му по чл. 207, ал.8 ЗМВР и подаденото възражение по реда на чл.207, ал.10 ЗМВР, не освобождава дисциплинарнонаказващия орган от задължението, вменено му с разпоредбата на чл. 206 ЗМВР. Същото се отнася и до поканата за запознаване с обобщената справка, доколкото с нея не са му изискани обяснения именно за конкретните преписки, за които се наказва и се сочат за първи път в заповедта след това. Логическото тълкуване на нормата води до извода, че изслушването и/или писмените обяснения следва да бъдат взети непосредствено преди налагането на наказанието от административния орган, след като е била изяснена фактичката обстановка, по която служителят да изрази писмено или устно становище и да даде обяснения. Липсата на покана за писмени обяснения или изслушване поставя в невъзможност служителя да узнае какво конкретно дисциплинарно нарушение му е вменено, както и обстоятелствата, при които е извършено и съответно ограничава до голяма степен правото му на защита в хода на дисциплинарното производство. По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 610 лв., от които 10 лв. - платена държавна такса и 600 лв. – платено адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие рег. № [ЕГН] от 09.08.2022 г. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като размерът е под предвиденото в чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1/2004г. за дело по ЗМВР.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Първо отделение, 6-ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на Х. Н. Т., с ЕГН [ЕГН], заповед №5133-6460/29.07.2022 г. на заместник-директора на СДВР – старши комисар Г. А., с която на осн. чл.194, ал.2, т.1 и т.2, чл. 200, ал.1, т.11, чл. 197, ал.1, т.3 и чл.204, т.3 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 12 (дванадесет) месеца.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Х. Н. Т., с ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 610 (шестстотин и десет) лева. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**

