

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **12496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. П. – редовно призован, явява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно призован, явява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р А. С. Н. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.12.2025 г. заключение на съдебна експертиза.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.
ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинска експертиза.
ПРЕДСТАВЯ справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с представената справка-декларация.

СЪДЪТ като взе предвид представената справка-декларация, в която вещото лице е остойностило положения труд, НАМИРА, че окончателният размер на възнаграждението, в това число и за явяването на вещото лице в предходно съдебно заседание, следва да бъде определена сумата от 3 060,00 лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 409,03 € (с легова равностойност на 800,00 лв.) съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя в двуседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание да до внесе разликата от 2 260,00 лв. в евро. Като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че ако не предостави доказателства, сумата му ще бъде привидно събрана по реда на чл. 77 от ГПК.

АДВ. М. – Оспорвам извода на вещото лице. Искане изслушване на повторна експертиза, която да бъде колективна. Като моля да се предостави възможност да се конкретизират въпроси и да се посочи в каква специалност да бъдат експертите.

ЮРК. М. – Аз лично възразявам. Мисля, че приетата експертиза отговаря достатъчно изчерпателно на въпросите, които са от значение за ТЕЛК.

СЪДЪТ НАМИРА, че доказателственото искане, доколкото е направено в съдебното заседание, в което е изслушано заключението, и се прави с оглед становището на жалбоподателя, че се оспорват изводите на вещото лице, НАМИРА, че доказателственото искане е допустимо. Като СЪДЪТ дава възможност на пълномощника на жалбоподателя в двуседмичен срок от днешното съдебно заседание да формулира конкретни задачи към поисканото повторно заключение, да посочи какво е значението на отговорите на тези задачи за предмета на делото, както и от каква специалност да бъдат специалистите, които да отговорят на въпросите. След постъпване на въпросите ще бъде взето становище и от ответника, като след това, в закрито съдебно заседание, СЪДЪТ ще се произнесе по относимостта на доказателственото искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя в двуседмичен срок от днешното съдебно заседание да посочи конкретни въпроси за повторно или допълнително заключение, както и да посочи от каква специалност да бъдат експертите, които да бъдат назначени. Съответно и да мотивира какво е значението за изхода на спора от отговорите на поставените въпроси. В същия срок СЪДЪТ УКАЗВА и да се довнесе определеният депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.03.2026 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Делото се докладва след изтичане на дадения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: