

# Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧИП МЕБЕЛ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. Б. - УПРАВИТЕЛ, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ПРОГРАМА „РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ 2021-2027Г.“ -МТСП., редовно призован, се представлява от държавен експерт, правоспособен юрк. А., с пълномощно от днес. СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.02.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с направени доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

ПРИСЪЕДИНЯВА административно дело 10726/2024 г. по описа на АССГ.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете съдебно-оценителна експертиза с въпроси формуирани в молбата ни от 26.02.2025 г.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля искането за допускане на съдебно-оценителната експертиза да не се уважава, тъй като е трайна практика на административните съдилищата, както и на ВАС, че оценителната дейност не представлява административна дейност по отношение, на която следва да бъде осъществен контрол, най-малко с извършване на оценителни експертизи. В настоящия случай конкретното предложение на „Чип мебел“ ЕООД е оценено от двама независими един от друг оценители, които са вписани в списъка на централното информационно звено и са доказали съответната квалификация и тъй като е имало разминаване в точките предложението е оценено и от трети оценител. Считаю, че при наличие на три представени оценки не е необходима експертиза. В този смисъл е и решение по административно дело № 4784/2022 г., по описа на ВАС, административно дело № 7045/2021 г. по описа на ВАС, както и в отговора на жалбата сме цитирали друго решение.

АДВ. Д.: Безспорно са направени три оценки. Третата оценка е възложена въз основа на голямата разлика между първата и втората. Странното за мен е че третата оценка отива в още по-голяма крайност и тя е на практика като брой точки на половината на първата оценка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, до следващото съдебно заседание, да формулира конкретни въпроси към поисканата съдебно-оценителна експертиза.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответника да представи приложенията към становището на управителния орган, както и заповедта за назначаване на Комисията за оценката.

ЮРК. А.: Същите са представени на електронен носител, както и на хартиен носител по делото. В молба от 26.02.2025 г. е представена една извадка от техническа спецификация от жалбоподателя и моля той да уточни дали посочената спецификация е била представена като част или описание в проектното предложение, тъй като считаю, че е представена за първи път пред съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае със становището и заповедта за назначаване на Комисията за оценка и да изрази становище до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

