

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД чрез АДВ.Д. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РЗОК Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Явява се вещо лице М. И. А. – редовно призован.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото на 12.12.2025 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА, че с молба, постъпила по делото на 26.01.2026г. началникът на отдел ПАОД в РЗОК - Б. заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото и да бъде разгледано в отсъствието на процесуален представител на ответника, оспорва жалбата и излага становище по съществуването на спора. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на заплатеното от оспорвания адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице М. И. А. на 46 г., неосъждан, без дела и родство със

страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Пояснявам на въпрос на съда към отговора по въпрос 3 от заключението, че системата е направена така, че по време на самата интервенция се отваря образното изследване независимо дали чрез диск или локална мрежа, като изображението от него се свързва с невронавигационната система. По всяко време може да се направи скрийншот на изображението, който разпечатан ще носи данните на изследването, включително датата на изследването. Въз основа на това изображение се провежда интервенцията, от която също може да бъде направен скрийншот от изображението на екрана, но в случая ако искаме да разберем датата, на която е направен скрийншота следва да се изследва файлът, а не изображението. Аз изследвах файловете, видях че съществуват и скрийншотовете са от датите, на които твърди жалбоподателя, че е извършена интервенцията. Датите, на които е посочено, че са извършени операциите са верни съобразно данните за създаване на файловете. Некоректно е извършено разпечатването на скрийншотовете, тъй като там е показано образното изследване, а не самата интервенция. От там идва разминаването в датата, но софтуерът не дава възможност по друг начин да се извърши разпечатване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 178,95 €.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 404,79 евро. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 225.84 евро, вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от получаване на съобщението.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

