

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7342** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 27.08.2021 г.; молба на заинтересованата страна от 21.09.2021 г.; молба на ответника от 27.09.2021 г.; молба на жалбоподателя от 01.10.2021 г., с приложения под опис; СМЕ от 13.10.2021 г.

АДВ. З.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания, както и

направените оспорвания. Не възразявам да се приеме административната преписка, но моля да ми бъде дадена възможност да задам въпроси на вещото лице, както и да извършите оглед на исканите от нас оригинали.

АДВ. М.: Оспорвам жабата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението. Носим оригиналите.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост, моля да се приеме. По доказателствените искания относно фактурите на жалбоподателя, предоставям на съда. Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към сверка на копията на фактури на л. 97, 98, 99, 100, 104, 105, 106, 107 и 129 от делото, с представените от заинтересованата страна.

АДВ. М.: Представям вторите екземпляри от фактурите в кочана, който се съхранява в счетоводството, като първите екземпляри са предоставени на получателите.

АДВ. З.: Моля да сравним оригиналите само на фактури № 44, 45, 46, 48, кредитно известие 49 и фактура 78. Твърдя, че представените фактури не са в оригинал, а в екземпляр под индиго. Във фактура 44, на ред 2, твърдя, че марката изглежда е добавена в последствие. Същото се отнася и за фактура 45, както и за фактури 46 и 48 и за кредитно известие 49, както и за фактура 78. Поддържам искането си за назначаване на графологична експертиза със задачите, поставени в жалбата.

АДВ. М.: Фактурите са оригинал, защото кочанът предвижда създаване на един документ под индиго, като това е идентичен документ, защото първата част отива при получателя, втората остава в счетоводството и е редовен данъчен документ. По данни от маркопритежателя думата „Р.“ се добавя от счетоводството, с цел да се конкретизира каква е продажбата. Тези данни не са добавени във връзка с това производство. Моля, съдът да допусне свидетелски показания от счетоводителката, ако сметне, че е необходимо за изясняване на този факт. Възразявам срещу искането за допускане на графологична експертиза, тъй като не е предмет на настоящото производство.

ЮРК. К.: Предоставям на съда, тъй като за административния орган не съществува задължение да изследва автентичността на фактурите. Те са представени пред ПВ по електронен път и са подписани с електронен подпис, като изрично е уточнено, че страната декларира, че всички прикачени документи са идентични с оригиналите и се считат за заверени за вярност, предвид което ПВ е взело предвид същите и ги е разгледало.

СЪДЪТ, при сверката на представените фактури с копията по делото УСТАНОВИ, че същите са под индиго и в посочените номера от жалбоподателя, на втория ред фигурира думата „Р.“, която е с по-тъмен цвят от текста на първия ред.

СЪДЪТ ЩЕ ПРЕЦЕНЯВА представените фактури по реда на чл. 161 от ГПК.

В тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на съдебно-графологична експертиза, като съдът ще извърши сравнение на тези фактури с другите документи по делото и ще се произнесе по оспорването им с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на жалбоподателя от 01.10.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 41 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Цифрата около 2 500, която съм посочила в експертната е именно от сумираните цифри на продажбите на представените фактури. Има противоречива практика относно това, кое се приема за съгласие за използване на марката от други лица. Поради това считам, че писменият договор не е единствената форма за даване на съгласие.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., внесен от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: Моля да приемете жалбата за основателна и да отмените процесното решение, като върнете преписката със задължителни указания за отмяна на регистрацията на процесната марка. Моля да се съобразите с жалбата в частта, където става дума за това, за какъв срок действия отмяната, тоест, би следвало да е от началото на 5-годишния период на неизползването. Не претендираме разноски. Ако другите страни претендират разноски, правя възражение за прекомерност.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско вознаграждение и доколкото жалбоподателят не претендира адвокатски хонорар, няма да правя възражение за прекомерност.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на председателя на ПВ. Жалбата е неоснователна, в нея се съдържат аргументи единствено относно провеждане на процедурата по искането за заличаване на

марката, без да са посочени аргументи за нарушение на материалния закон. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: