

РЕШЕНИЕ

№ 3164

гр. София, 17.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **887** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба от „Българска агенция инвестиции“- [населено място], ЕИН[ЕИК], представлявана от изпълнителния директор Д. Т. срещу Решение № РД -16-1473/29.12.2020г., издадено от Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по договор за обществена поръчка № ФД-01-12/13.07.2020г., с изпълнител „Инвестиционна дестинация“- ДЗЗД, възлизаща на 27 481.00 лв. без ДДС или 32 977.20 лв.с ДДС. Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон. Моли за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва

жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Представя писмени бележки. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

„Българска агенция инвестиции“ /Б./- [населено място] е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.006-0001-C01, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на Б.“, по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. В изпълнение на АДФП бенефициентът е провел обществена поръчка чрез открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за услуга с предмет: „Извършване/изготвяне на периодични проучвания/анализи/ оценки за състоянието и перспективите за развитие на ключови индустрии с висок потенциал /средно – и високо –технологични сектори в България“. В резултат на проведената процедура е сключен договор за обществена поръчка № ФД-01-12/13.07.2020г., с изпълнител „Инвестиционна дестинация“ ДЗЗД, възлизаща на 27 481.00 лв. без ДДС или 32 977.20 лв.с ДДС.

При извършения от УО на ОПИК последващ контрол за законосъобразност са констатирани нарушения на ЗОП и ППЗОП при провеждането на процедурата, които са определени като нередности, обосноваващи налагането на ФК. Бенефициентът е уведомен с писмо с изх. изх. № 12-00-22 от 24.11.2020г. за установени обстоятелства в резултат на осъществената проверка, за които предстои да бъде наложена финансова корекция, както и за правото му да възрази по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Бенефициентът е упражнил правото си на възражение, като е депозирал писмо с кореспонденция № BG16RFOP002-2.006-0001-C01-M110 от 02.12.2020г. в ИСУН 2020, в което е изложил своите аргументи срещу формулираните от УО констатации.

С оспореното Решение № РД -16-1473/29.12.2020г. на Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, на основание чл. 9, ал. 5, изр. второ, чл. 73 във връзка с чл. 70-72 от ЗУСЕСИФ, чл. 30 ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката, чл. 61 от АПК, т. 1 от Решение № 574 на Министерския съвет от 13.07.2016 г. за определяне на управляващ и сертифициращ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, Заповед № РД-16-635/30.07.2020г., чл. 49, ал.2, т.1 и чл. 70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 2, ал. 1, т.1 и т. 2 и ал.2, чл.62, ал.3, чл. 70, ал.5 и ал. 7, т. 2 и т. 3 б. „б“ от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл. 33, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ във връзка с т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква „б“ „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните

показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, на „Българска агенция инвестиции“ /Б./- [населено място] е определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по договор за обществена поръчка № ФД-01-12/13.07.2020г., с изпълнител „Инвестиционна дестинация“- ДЗЗД, възлизаща на 27 481.00 лв. без ДДС или 32 977.20 лв.с ДДС.

За да постанови оспореният акт административният орган е приел, че бенефициентът Б., е допуснал следните нарушения:

1. Незаконосъобразна методика за оценка на офертите.

Според УО на ОПИК методиката за оценка по показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката" е незаконосъобразна, тъй като в механизма липсват ясни указания за изискванията на възложителя за присъждане на определения брой точки. УО на ОПИК е приел, че е допуснато нарушение на чл.70, ал.7 от ЗОП, като потенциалните участници са поставени в изначална невъзможност да преценят какво следва да съдържа предложението им, за да отговаря на изискванията на възложителя. Не става ясно какви са минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател/описанието на минималните изисквания/.Отделно от това, така разписаната методика не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, както и да се съпоставят предложенията на участниците.Според УО липсват ясни указания как и въз основа на какви обективни обстоятелства/предварително зададени критерии/ ще се оценят разнородните предложения на участниците.

УО на ОПИК е приел също, че методиката за оценка на показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката" (ОП), е изготвена в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП , тъй като от така заложената скала за оценяване се установява че с по-голям брой точки ще бъде оценявано предложение на участник, в което организацията на работа на екипа е разписана по-подробно и детайлно (в описанието са включени посочените от възложителя надграждащи елементи) в сравнение с описанието на организацията на персонала според минималните изисквания.

2. Незаконосъобразно изискване.

Възложителят е заложил изискването участниците в обществената поръчка да имат реализиран минимален оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката (нетни приходи от продажби) за последните три приключили финансови години в размер равен или надвишаващ двукратния размер на прогнозната стойност на поръчката, като изискуемите обороти трябва да са реализирани в рамките на последните 3 приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си. При залагане на това изискване, и постъпилото по него искане на разяснение, бенефициентът не е съобразил разпоредбите на чл.62 ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.2 ал.1 т.1 от ЗОП, тъй като датата не се определя спрямо крайния срок за подаване на оферти или обявлението на поръчката, а съгласно датата на учредяване на участника и според чл.27 от ЗСч финансовата година приключва със съставянето на годишния финансов отчет към 31.12. на отчетния период.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на икономиката, който със Заповед № РД-16-635/30.07.2020г., е възложил на И. И. – и.д. Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на ОП ИК 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнoпроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

1. Незаконосъобразна методика за оценка на офертите.

В утвърдената от възложителя методика за оценка е включен показател „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“. Минимален брой точки - 20 получава предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническите спецификации, а именно: Направено е описание на вътрешно фирмена организация с оглед наличните човешки и технически ресурси. Индивидуално са посочени всички експерти (по длъжности) за изпълнение на всички предвидени дейности в техническата спецификация, както и конкретните им задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеност. Участникът е посочил система за комуникация и координация с възложителя в процеса на изпълнение. Участникът е направил предложения относно конкретните продукти и резултати от изпълнението на отделна дейност и поддейност.

Останалите предвидени точки от механизма за оценяване се определят в зависимост от това колко от следните обстоятелства са налице:

- Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на всяко от една от дейностите по поръчката;
- Предложено е разпределение на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, обоснован е процесът на възлагане на отделни задачи на експертния екип на служителите на участника;
- Предложени са мерки за контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяването на спазване на изискванията за качество;
- Предложени са начин на комуникация с третите лица, имащи отношение към изпълнението на поръчката, както и организационни мерки на персонала, по

отношение на взаимодействие с тези лица при изпълнението на обществената поръчка.

Съгласно чл. 70, ал. 7 от ЗОП, в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, като начинът трябва: да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за количествено определяемите показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване, а за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

От така формулираната методика по показател „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката" не става ясно какви са минималните изисквания за съдържание по всеки подпоказател. Съдът споделя извода на УО, че описанието на минималните изисквания е общо и абстрактно. Липсват ясни указания как и въз основа на какви обективни обстоятелства/предварително зададени критерии/ ще се оценят разнородните предложения на участниците, в случаи, че всичките направят предложение, съдържащо посочените надграждащи обстоятелства. По този начин не се гарантира обективно класиране на участниците и се предоставя възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка. Отделно от това, така разписаната методика не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, както и да се съпоставят предложенията на участниците.

Не се базира на закона разбирането на жалбоподателя, че той има пълната свобода за начините и средствата, с които да обезпечи постигането на търсеното от него в качеството му на възложител качество. Методиката за оценка на офертите, трябва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят дава по всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодна оферта. В случая предложените от участниците мерки за вътрешен контрол и мониторинг е въпрос на субективна интерпретация и нееднозначно тълкуване, което не позволява офертите да бъдат сравнение и оценени обективно, което е нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и 3 от ЗОП.

Методиката за оценка по показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката", е незаконосъобразна-изготвена в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, според която възложителите могат да изискват представяне на планове, графици, и други документи, свързани с организация на изпълнение на дейности, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите, не може да се използва като показател за оценка на офертите. възложителите могат да изискват представяне на планове, графици, и други документи, свързани с организация на изпълнение на дейности, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но пълнотата и начинът на представяне на

информацията в документите, не може да се използва като показател за оценка на офертите. В случая чрез така формулираната методика за оценяване, с по-голям брой точки ще бъде оценявано предложението на участник, в което организацията на работа на екипа е разписана по-подробно и детайлно (в описанието са включени посочените от възложителя надграждащи елементи) в сравнение с описанието на организацията на персонала според минималните изисквания. Възложителят е предвидил оценяване в зависимост от пълнотата и начина на представяне на информацията в техническото предложение, а не какво качество се постига чрез предложените дейности.

Констатираните нарушения, при наличието на неясни и неточни указания в Методиката за оценка, обективират нарушения на императивни норми на националното законодателство, а именно:

- чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не е гарантирана възможността за обективно сравняване и оценяване на техническото предложение на участниците;
- чл. 70, ал. 7, т. 3 от ЗОП, предвид че механизмът на оценка не дава на участниците информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка;
- чл. 70, ал. 5 от ЗОП, защото чрез така формулирания показател за оценка само чрез изброяване на компонентите, при липса на достатъчно яснота за тяхното съдържание, на практика се стига до неограничена свобода на липса на гаранция за реална конкуренция.

2. Незаконосъобразно изискване.

Във връзка с предвиденото в раздел III.1.2) от обявлението, е заложено следното изискване спрямо участниците в обществената поръчка да имат реализиран минимален оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката (нетни приходи от продажби) за последните три приключили финансови години в размер равен или надвишаващ двукратния размер на прогнозната стойност на поръчката, като изискуемите обороти трябва да са реализирани в рамките на последните 3 приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си, е постъпило искане на разяснения от 28.12.2018г. относно : „кои три финансови години има предвид Възложителя – 2015, 2016 и 2017г. или 2016, 2017 и 2018г. С писмо изх. № Б.-Р-10-43/31.12.2018г., възложителят е дал следното разяснение : „Съгласно чл.92, ал.2 от ЗКПО годишната данъчна декларация за данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък се подава до 31 март на следващата година в ТД на НАП по регистрация на ДЗЛ. Следователно ако към момента на подаване на офертата, участниците са декларирали финансовия си резултат за 2018г., то последните три финансови години ще бъдат 2016, 2017 и 2018г. В случай, че не са, съответно - 2015, 2016 и 2017г.“

Даденото разяснение действително въвежда едно незаконосъобразно изискване. Съгласно разпоредбата на чл. 62 ал.3 от ЗОП, данните за

оборота по ал.1 т.4 /общия оборот и/или за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/ могат да обхващат най-много последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която кандидатът или участникът е създаден или е започнал дейността си. Съдържанието на понятието „приключила финансова година“ е определено от §1 т.14 ДР на Закона за счетоводството, според която разпоредба „отчетен период“ е календарната година от 1 януари до 31 декември, освен ако в закон е определено друго. Няма значение и срокът за изготвяне и обявяване на годишните финансови отчети към хипотезата на чл. 62 ал.3 от ЗОП, която е материално правна и определя релевантния времеви период за общия и специфичен оборот като изискване към икономическото и финансово състояние на участника, чрез два момента. Първият момент е приключването на финансовата година, което по силата на закона е факт, настъпващ на 31 декември на съответната година, а вторият момент за релевантния период по чл.62 ал.3 от ЗОП е датата на която кандидатът или участникът е създаден. Съдът приема, че е налице нарушение на чл.62 ал.3 от ЗОП, което се субсумира под определението за нередност, дадено в чл. 70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ.

Нормата на чл. 70, ал.1, т. 9 ЗУСЕСИФ определя, че финансова корекция се извършва за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Такава нередност може да бъде извършена, чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, както и на т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. за понятието „нередност“. При определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1.) Доказано нарушение на разпоредба на общностното право или на националното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2.) Доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на ЕС, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет; 3.) Доказана причинна връзка между нарушението и вредата. В настоящия случай, се установиха предпоставките за налагане на ФК, поради нарушения на императивни норми на ЗОП.

Нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз като действителна или възможна последица от извършено нарушение на стопанския субект е основен елемент от понятието "нередност" по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент (ЕС) 1303/2013 на ЕП и на Съвета.

Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност - "има или би могло да има". Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти. Тази теза се подкрепя и от Решения на Европейския Съд по Дело С-406/14 от 14 юли 2016 г и С-465/10 от 21.12.2011 г., където се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент № 1083/2006 г. и се стига до извода, че по Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможност нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност. В този смисъл не е необходимо да се доказва дали в действителност е имало лица, които не са участвали или са се отказали от участие в обществената поръчка, поради наличието на ограничително условие, тъй като самото създаване на предпоставки за отказване от участие се счита за негативно финансово влияние за конкуренцията в поръчката, поради което и констатираните нарушения имат финансово отражение, доколкото такава вреда би могла да настъпи в конкретния случай, тъй като допуснатите нарушения, обективно нарушават принципите на прозрачност и равнопоставеност, от които следва да се води всяка обществена поръчка. От това, съдът прави извод, че са налице и другите два елемента от състава на нередността: възможна вреда и причинно следствена връзка между деянието и вредата.

Нарушенията на императивни правни норми по ЗОП, посочени по т.1. и т.2 в решението, изрично индивидуализирани в мотивите на оспорения акт, правилно са квалифицирани като нарушение по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците", буква „б" „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за

извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Поради естеството на нарушенията и невъзможността да се даде реално количествено изражение на финансовите последици от тях, защото няма начин да се определи до каква степен е могла да се избегне вредата за бюджета на съюза, за определяне размера на финансовата корекция е използван пропорционалният метод, съгласно Раздел II от Наредбата. След извършен анализ на естеството и сериозността на посочените нарушения и на основание чл. 3, ал. 1 и чл. 5, ал. 1 от Наредбата и предвид изложеното, УО правилно е определил за всяко допуснато нарушение финансова корекция в минималния размер - 5 на сто от размера на предоставената по договор за обществена поръчка № ФД-01-12/13.07.2020г. В съответствие с императивното изискване на чл. 72, ал. 4 от ЗУСЕСИФ и чл. 7 от Наредбата, УО е определил една обща финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената по договор за обществена поръчка № ФД-01-12/13.07.2020г., с изпълнител „Инвестиционна дестинация“- ДЗЗД, възлизаща на 27 481.00 лв. без ДДС или 32 977.20 лв.с ДДС./ ФК -1374.05 лв. без ДДС или 1648.68 лв.с ДДС/. Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 55 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Българска агенция инвестиции“- [населено място], представлявана от изпълнителния директор Д. Т. срещу Решение № РД -16-1473/29.12.2020г., издадено от Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ ОП ИК 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по договор за обществена

поръчка № ФД-01-12/13.07.2020г., с изпълнител „Инвестиционна дестинация“- ДЗЗД, възлизаща на 27 481.00 лв. без ДДС или 32 977.20 лв.с ДДС.

ОСЪЖДА „Българска агенция инвестиции“- [населено място], ЕИН[ЕИК], представлявана от изпълнителния директор Д. Т. да заплати на Министерство на икономиката сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: