

РЕШЕНИЕ

№ 21846

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4196** по описа за **2025** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по жалба от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД представлявана от Дирк Герксен – управител, чрез адв. П. Д.-САК, срещу Решение № 5367/12.12.2024Г., постановено по НАХД № 6618/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 137-ми състав, с което е потвърдено НП № РД-10-2/11.04.2024 г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126,ал.1 във вр. чл.127, ал.2 и чл. 129, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на касатора е наложена имуществени санкции, в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 75, ал.1 от ЗРТ.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на постановеното съдебно решение и потвърденото с него НП поради допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на административнонаказаното лице. Сочи се, че рубриката „Тук и сега“ излъчвана в рамките на предаването "Събуди се" представлява отделен сегмент в предаването, в който авторката среща зрителите с популярни личности, като ги запознава с техния личен живот – семейство, работа, постиженията им и пр. Твърди се, че гостът, който е интервюиран в процесния случай /водещият на предаването „Семейни войни“/ е разказал за работата си, когато не е на екран, като не е целял рекламиране на същата, нито е целял да заблуда на зрителя. Не била извършена преценка за маловажност на случая по чл. 28, б. "а" ЗАНН.

В хода на съдебното производство касаторът, редовно призован, не се представлява. В представени писмени бележки от 12.06.2025г. излага съображения за неправилност на атакувания

съдебен акт. Моли решението да бъде отменено. Алтернативно моли делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът - Съвета за електронни медии /СЕМ/, редовно призован се представлява от юрк. П., който оспорва касационната жалба. В представени писмени бележки /л. 17-18/, излага подробни съображения за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 30.12.2023г. по програма „Нова телевизия“ в предаването „Събуди се“, рубриката „Тук и сега“ е проведено интервю с телевизионния водещ Цветомор И.. В хода на последното е И. разказал за живота си – бил представен като водещ, родител и като упражняващ дейност организиране и провеждане на събития чрез парти агенция. Частта от разговора относно дейността в парти агенцията била в интервал от 09:34:22ч. до 09:36:59ч. От 09:36:13ч. до 09:36:58ч. се излъчвал монтаж на осем броя фотокадри, всеки заемащ 100% от общата площ на телевизионния екран. На пет от кадрите, излъчени от 09:36:25ч. до 09:36:56ч. в продължение на 31 секунди, ясно се виждало брендирано върху червени тениски и червена текстилна маска за уста и нос, лого, съдържащо надпис „парти агенция “МАСКА“ и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета и жълто чашелистче, като същевременно липсвало обозначаване за търговско съобщение.

След справка в търговския регистър, проверяващите установили вписано ЮЛ- „Парти агенция Маска“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с управител и едноличен собственик на капитала Ц. И. И..

При така направените констатации на 19.03.2024г на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното НП.

В хода на съдебното производство е извършена аудио-визуална експертиза с обект-компакт диск съдържащ два видео файла, които представляват запис на предаването „Събуди се“ на Нова телевизия от 30.12.2023г. като е установено, че на л.71,72 и 73 се вижда лого, брендирано върху червени тениски и червена маска за уста и нос, което съдържа надпис:“парти агенция“МАСКА“ и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета и жълто чашелистче. Констатирано е, че И. е коментирал дейността на парти агенцията, както и липсата на данни за търговско съобщение на възпроизведените кадри.

При така приетата за установена фактическа обстановка, Софийският районен съд е обосновал правния извод, че както АУАН, така и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, като при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения.

По отношение на нарушението на чл.75, ал.1, изр.2 от ЗРТ, съдът е счел, че са правилни изводите на АНО за наличието на възможност за въвеждане в заблуждение, тъй като при провеждане на интервюто е наблегнато на дейността на парти агенцията собственост на И. с цел реклама.

Относно приложение на чл.28 от ЗАНН, СРС е счел, че няма основание нарушението да се счита за маловажно, като е изложил мотиви и по отношение на размера на наложената имуществена санкция

Решението е правилно.

Съдът е извършил дължимата цялостна проверка относно спазването на материалния и процесуалния закон, като в решението са изложени достатъчно ясно и конкретно съображенията, въз основа на които съдът е формирал изводите си.

В процесния случай, дружеството касатор е санкционирано за това, че на посочената дата и час в предаването „Цъбуди се“, рубрика „Тук и сега“ при проведено интервю с телевизионния водещия Ц. И., са излъчени монтаж на осем броя фотокадри свързани с дейността на парти агенция „Маска“ собственост на последния, като на пет от тях ясно се виждало брандирано върху червени тениски и червена текстилна маска за уста и нос, лого, съдържащо надпис „парти агенция“ МАСКА“ и стилизирано цвете с 5 бели венчелистчета и жълто чашелистче.

Спорният по делото въпрос е дали така излъченото съобщение отговаря на легалната дефиниция за скрито търговско съобщение по чл. 75, ал.2 ЗРТ.

Съгласно чл.75, ал. 2 ЗРТ скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки - 1. представяне с цел рекламиране; и 2. въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението.

За разлика от заплащането, което не е задължителен елемент от фактическия състав по чл.75, ал.2 ЗРТ и не е необходимо да се доказва и установява, то целта да се осигури реклама е елемент от състава на нарушението.

В подаденото срещу АУАН възражение санкционираното лице излага твърдения, че целта на диалога между водещата на рубриката и И. не цели да стимулира предоставянето на услуги на парти агенцията, а да разкаже на зрителите на предаването, кой е човекът Ц. И., какъв е неговият професионален път, като артист и водещ, като баща и т.н. Посочено е още, че диалогът е бил с развлекателна насоченост, като в тази връзка са показвани снимки, коментирани са различни театрални изяви/постановки и пр., но липсвало популяризиране на услугите на парти агенция „Маска“. От записа на предаването обаче е установено, че на пет от кадри, заемащи 100% от общата площ на телевизионния екран от 09:36:25ч. до 09:36:56ч. в продължение на 31 секунди, ясно се виждало брандирано върху червени тениски и червена текстилна маска за уста и нос, лого, съдържащо надпис: „парти агенция “МАСКА““.

В процесния случай е безспорен фактът, че от доставчика на медийни услуги е допуснато излъчването на кадри в които ясно се виждат логото на парти агенцията, като същите са излъчени на цял екран, което обосновава извод за осигуряването на реклама на тази агенция. Неоснователни в тази връзка са изложените в жалбата възражения, че кадрите не са били с цел реклама, а във връзка с разказа за живота и работата на интервюираното лице, тъй като доставчикът на медийни услуги е бил длъжен и е имал възможност да прегледа записа и да не излъчи конкретните кадри с показване на логото.

Налице е и втората предпоставка - въвеждане на аудиторията в заблуждение. Характера на предаването не е рекламен. Напротив, аудиторията очаква да ѝ бъде представена информация, отнасяща се до лицето-гост на предаването/рубриката и интересни факти около него, но без изображения на различни видове лого, целящи да привлекат вниманието на зрителя като бъдещ техен потребител. Така представеното съдържание, би могло да се възприе като подтик към зрителите да ползват услугите предлагани от конкретната агенция. С подобно представяне спокойно може да се приеме, че доставчикът цели осигуряването на реклама, което би могло да

подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Във връзка с твърденията на касатора следва ясно да се посочи – да, в предаването се представя личността на госта и нейните отделни проявления в личният и професионалният живот. Да, личността е свързана с осъществявана конкретна дейност от парти агенция. Дейност, търговска по своя характер, независимо от забавно-развлекателният сегмент на комерсиализация. Опростено казано - същата не осъществява безплатна дейност в обществена полза. От друга страна обаче, тази агенция също се промотира и изразява в лицето на своя управител-изявена личност в сферата на развлекателната индустрия. При подобна тясна свързаност доставчика на услуги е този, който следва да извърши преценка и да не допуска популяризиране на комерсиална дейност отвъд информативния характер на предаването. С оглед продължителността и интензитета на представяне на посочената агенция обаче не може да се приеме, че агенцията е информативно, а не рекламно презентирана. Едно е да се посочи, че гостът организира и парти дейности, като част от богатото му житейско портфолио, друго е тези парти дейности вече да бъдат презентирани и с търговското си наименование. И то с подобна продължителност от близо половин минута.

Разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ вменява на доставчиците на медийни услуги, какъвто е касатора, отговорността за нарушение на чл.75 от ЗРТ. В тази връзка настоящият състав намира, че за касатора е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на скрити търговски съобщения. Задължението за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчикът на медийни услуги, относно съдържанието на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка, касаторът е следвало и е можел да направи преценка дали излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение, касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Софийски районен съд правилно е преценил, че описаното в АУАН и НП аудио-визуално съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ, поради което законосъобразно е потвърдил издаденото от председателя на СЕМ наказателно постановление.

Размерът на санкцията е съобразен с обстоятелствата по делото и е към минималния, предвиден в закона размер като липсват условия за изменението ѝ. Липсват обстоятелства, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН и които да характеризират нарушението като "маловажен случай". Поради това и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5367/12.12.2024г., постановено по НАХД № 6618/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 137-ми състав.

ОСЪЖДА „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 80/осемдесет/ лева съдебно-деловодни разноски.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

