

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **245** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛЕКС ИНВЕСТ 2014“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се управителя И. Р. и се представлява от адв.Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Г. Н.- явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на допуснатия до разпит свидетел:

Е. Г. Н.- на 53 години, без дела и родство, неосъждана; служител на „АЛЕКС ИНВЕСТ 2014“ ЕООД на длъжност фризьор.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Н., на зададени въпроси на адв.Г., отговори следното:

Работното ми място се намира на [улица] в [населено място]. Има в обекта касов апарат. Имаше проверка от НАП през 2023г., в края на месец юни. Дойде клиент и поиска подстригване и измиване. През това време, докато този клиент си бърше главата, сяда друг клиент и аз през това време чукнах неговата бележка на другия клиент- предишния, след това чукнах и бележката на втория клиент и се получи бележка „две в едно“ и бележката дадох на следващия клиент. При което служителят на НАП се върна и каза, че няма бележка.

Нямам инструкции да не се въвежда всички суми в касовия апарат, даже ми е казано и най - малката сума да се въвежда.

На зададени въпроси на юрк.Г., св. Н. отговори следното:

Да, получих сумата от 11 лв. в брой от служителя на НАП, първоначалния клиент беше той. Изведоха „клен“ от апарата, имаше разминаване с часа в апарата и първоначално не можах да отразя къде се губи тази бележка. Други нарушения констатираха- че излизат повече пари в касата, но там ми беше и бакшиша. По време на проверката бях в трудово правоотношение с фирмата. Отказах да попълня декларация, защото се притесних, никога не съм имала проблеми с проверяващи органи. Нямам спомен дали съм написала възражение в протокола. Много се бях притеснила.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.Г.: Моля да отмените издадената заповед, като незаконосъобразна. Моля да вземете предвид обстоятелството, че представляваното от мен лице не е имало никакви нарушения до момента. Нарушението се дължи на неволен пропуск на служителката в обекта и не е системна практика. Административния орган не е изложил конкретни мотиви за продължителността на срока на ПАМ, не е обосновал необходимостта от налагането и. Не е съобразен характера на услугите. Поради което изложеното в акта, относно запечатването на обекта не са достатъчни, лишени от конкретност. Претендирам за направените разноски съгласно списък който представям.

Управителят И. Р.: Като собственик имам четири камери в обекта, като на тях господина от НАП се вижда, че бързо си тръгва с цел да не получи бележката. Забраних на служителката да подписва каквито и да било документи, тъй като аз не присъствах в обекта около 3-4 месеца и докато не се върна и се запозная с всички документи.

юрк.Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ЗПАМ и забрана за достъп до обекта в срок от 14 дни. Моля да имате предвид, че констатациите в протокола имат обвързваща материална доказателствена сила и доколкото не е поискано и установено от жалбоподателя. В тежест е на жалбоподателя за събиране на доказателства в подкрепа на твърденията му за неистинност на отразена обстановка, моля да приемете като доказателство този протокол. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Процесуалния представител на жалбоподателя не е представил доказателства, фискален касов бон, който да докаже заплащането на същото в брой и в този размер. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. Г.: Възнаграждение е в минимален размер съгласно наредбата. В самият договор за правна защита и съдействие е приложена разписка.

Дуплика на юрк.Г.: Констатирани са и други нарушения по време на проверката като: разлика в касовата наличност, неизпълняване на задълженията да се съхранява регистъра за касови бележки от кочан, както и да се съхранява и самия кочан с касови бележки в търговския обект.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**